



Логинов А.А.
канд. геол.-мин. наук
ООО «НТПЦ СЕНОМАН»
ведущий специалист
Login1951@mail.ru

О РЕЗУЛЬТАТАХ СТРУКТУРНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ОТДЕЛА ПОДЗЕМНЫХ ВОД ФБУ «ГКЗ»

На основании опыта работы Отдела подземных вод ФБУ ГКЗ сделана попытка анализа результатов его структурирования.

Ключевые слова: ФБУ ГКЗ, филиалы ФБУ ГКЗ, анализ результатов предыдущей и современной работы Отдела подземных вод ГКЗ, внештатные и штатные эксперты ГКЗ.

С деятельностью ГКЗ я знаком не только снаружи как внештатный эксперт, но и внутри, поскольку в течение 2003 года работал в должности «главного специалиста Отдела подземных вод ГКЗ». После увольнения из этой организации в 2004 году не потерял с ней связи и осуществляю до настоящего времени экспертизу геологических отчетов, посвященных подсчету запасов подземных вод различного целевого назначения и обоснованию закачки промышленных стоков в глубокие подземные горизонты, в качестве внештатного эксперта.

С учетом опыта этой работы попробую оценить результаты нынешних произошедших за пандемийное время изменений в структуре и вообще в работе отдела подземных вод ФБУ «ГКЗ».

С 2020 года ФБУ «ГКЗ» стало функционировать в дистанционном формате из-за мировой пандемией коронавируса (сovid-19). Такой формат соблюдается и поныне хотя ВОЗ официально объявила о том, что для covid-19 статус пандемии в настоящее время снят.

В этой связи, замечу, что если в течение пандемии удаленная работа внутренних и внешних

экспертов ФБУ «ГКЗ» была обязательной (наверное, небезосновательно), то в настоящее время, вряд ли такой режим работы можно одобрить, поскольку даже видеоконференции (кстати, проводящиеся крайне редко) не могут заменить живого общения штатных и нештатных сотрудников этой организации с авторами представляемых на государственную экспертизу геологических отчетов. Вообще сохранение принятой в пандемийный период практики отказа от проведения в ФБУ «ГКЗ» очных рабочих и пленарных заседаний (до пандемии проводившихся регулярно) по рассмотрению отчетных материалов, на мой взгляд, является большой ошибкой. Дело в том, что такие заседания, кроме оценки экспертными комиссиями пригодности отчетных материалов для решения поставленных недропользователями геологических задач, нередко выполняли просветительскую функцию, способствующую повышению квалификации авторов отчетных материалов и, соответственно, качества этих материалов. Последнее немаловажно, поскольку чем более качественные отчетные материалы представляются на государственную экспертизу,

тем больше оснований у экспертной комиссии принять взвешенное и обоснованное во всех отношениях решение по результатам экспертизы.

Круг задач, рассматриваемых ранее на заседаниях ГКЗ (особенно рабочих), как правило, выходил за рамки определения соответствия (или несоответствия) отчетных материалов по составу и оформлению требованиям ГКЗ. Зачастую решались и другие не менее (а может быть и более) важные задачи по оценке правильности методики исследований, выполненных на изученных участках недр, результатов обработки данных этих исследований, обоснования гидрогеологических параметров целевых гидрогеологических стратонов, прогнозных расчетов и многое другое. При этом иногда на повестке дня стояли настолько сложные вопросы, что решить их можно было только совместными усилиями экспертных комиссий и авторов отчетных материалов, а при необходимости и с участием пользователей недр тех участков, результаты изучения которых в виде геологических отчетов представлялись на государственную экспертизу. За редким исключением указанные вопросы решались к удовлетворению всех перечисленных участников заседаний ГКЗ. Между тем по телефону решать такие вопросы в режиме дистанционной работы бывает крайне затруднительно. Поэтому представляется, что было бы исключительно полезным для повышения продуктивности работы ФБУ ГКЗ вновь перейти с удаленного формата работы к офисному (очному), т.е. тому формату, который в течение предыдущего почти векового периода работы этой организации доказал свою высокую эффективность на практике.

Теперь, что касается структурирования подразделений ГКЗ, ответственных за экспертизу отчетных материалов, посвященных подсчету запасов подземных вод и обоснованию размещения в недрах промышленных стоков. Если раньше экспертизой таких материалов занимался только один Отдел подземных вод, то теперь экспертизу выполняет Управление подземных вод и подземных сооружений в составе «Сектора подземных вод», «Сектора подземных сооружений», «Отдела подземных вод (мелкие)» (названия позаимствованы из официального сайта ФБУ «ГКЗ»). Не оспаривая необходимость указанного структурирования Отдела подземных вод ГКЗ, ранее вполне успешно справлявшегося с решением задач, которые ныне решают несколько подразделений Управления подземных вод и подземных сооружений, замечу, что, на мой взгляд, единственным очевидным результатом такого «почкования» указанного Отдела стало существенное пополнение количества, привлекаемых к экспертизе отчетных материалов молодых специалистов в качестве внештатных экспертов

ГКЗ. Однако, следует заметить, что эти специалисты не всегда способны на высоком профессиональном уровне выполнять экспертизу отчетных материалов и давать правомерную и обоснованную оценку этим материалам. Обусловлено это вероятно недостаточным опытом работы указанных специалистов в практической гидрогеологии и проведении экспертиз отчетов. В принципе опыт, как говорится, дело наживное и, наверное, со временем большинство этих специалистов при перманентном повышении их квалификации могут стать экспертами высокого класса. Но пока, к сожалению, результаты экспертиз большинства молодых экспертов зачастую сводятся к оценке того, насколько выполненные на оцениваемых участках недр виды и объемы геологоразведочных работ (результаты которых представляются в виде геологических отчетов на экспертизу в ГКЗ) соответствуют таковым, предусмотренным проектами геологического изучения недр (ГИН) этих участков. Между тем, экспертиза отчетных материалов, как известно, состоит не только и не столько в оценке степени соответствия выполненных работ, тому, что предусмотрено проектом ГИН, сколько в определении достаточности и пригодности полученных при изучении участков недр результатов исследований для решения поставленных техническим заданием недропользователя гидрогеологических задач (подсчета запасов подземных вод или получения доказательств возможности размещения в недрах участков заданного объема промстоков, а также проектирования водозаборных сооружений или объектов использования недр для целей, не связанных с добычей полезных ископаемых). При этом негативное впечатление от творчества новых экспертов, обусловлено не только тем, что ими, по существу, не достигаются истинные цели экспертиз, но и откровенно низким качеством последних. Особенно это характерно для экспертных заключений специалистов, приглашенных в качестве внештатных экспертов из специализированных организаций (так или иначе имеющих отношение к геологии), расположенных за пределами Московского региона в том числе из филиалов ГКЗ, широко представленных на территории РФ. Этот вывод сделан на основании довольно подробного знакомства с экспертными заключениями указанных специалистов. Дело в том, что в свое время пришлось по просьбе руководства Отдела подземных вод ГКЗ проверить многочисленные экспертные заключения филиалов ФБУ «ГКЗ» с целью оценки качества указанных заключений и принятия мер по повышению этого качества. Нередко заключения (сделанные с участием провинциальных внештатных экспертов и, несомненно, под их значительным влиянием), характери-

зовались противоречиями и многочисленными недостатками. В частности, экспертные комиссии соглашались с бездоказательной категоризацией запасов подземных вод, необоснованностью их количества, подсчетом запасов подземных вод различных категорий по одним и тем же скважинам и без учета взаимовлияния оцениваемого и соседних водозаборов-аналогов или участков закачки промстоков. Часто решения экспертных комиссий характеризовались толерантностью к тому, что авторами отчетных материалов не были надежно обоснованы допустимые снижения уровня подземных вод в водозаборных скважинах и устьевые давления поглощающих скважин, проектные дебиты тех и других скважин, фильтрационные параметры целевых водоносных объектов, соответствие качества подземных вод целевому назначению использования и отнесение запасов этих вод к балансовым. Бывали случаи, когда экспертные комиссии соглашались со сроками и этапами опытно-промышленной или промышленной эксплуатации участков закачки стоков при отсутствии на то необходимых аргументов. Перечисленный список недостатков далеко не полный, можно перечислять их чуть ли не до бесконечности. Несомненно, это свидетельствует о недостаточно высоком уровне квалификации штатных и нештатных экспертов территориальных филиалов ГКЗ, не лучшим образом сказывается на результатах работы и в итоге на репутации территориальных филиалов ГКЗ.

Несомненно, что и репутация центрального органа ГКЗ (ФБУ «ГКЗ») может пострадать (чего вообще нельзя допускать в отношении учреждения, стоящего на страже интересов государства), если хотя бы не дозировать использование таких специалистов в качестве внештатных экспертов. Кстати, основываясь на собственном опыте, могу сказать со всей ответственностью, что до пандемийного периода, экспертные заключения ФБУ «ГКЗ» были на порядок выше заключений территориальных филиалов ГКЗ по информативности, стилю изложения и обоснованности принимаемых

решений. Объяснялось это в числе прочего и тем, что внештатными экспертами Отдела подземных вод ФБУ ГКЗ были, как правило, высокопрофессиональные специалисты из Москвы и Московской области, которые во многом обеспечивали высокий уровень сводных экспертных заключений. Многочисленная плеяда этих специалистов внесла большой вклад в развитие научных аспектов гидрогеологии и была поэтому известна не только у нас в стране, но и за рубежом. Сейчас, к большому сожалению, многие из них из них ушли из жизни. Тем не менее еще достаточно много внештатных экспертов ГКЗ, работающих в Московских научных и производственных организациях (так уж исторически сложилось, что всегда наиболее передовые, в том числе гидрогеологические организации сосредоточены в центре и обеспечены высококвалифицированными кадрами), могут продолжать вносить серьезный вклад в экспертизу отчетных материалов. Однако в настоящее время эти эксперты намного реже, чем до пандемии коронавируса привлекаются (особенно Сектором подземных сооружений ГКЗ) к указанной деятельности и все больше заменяются на новых экспертов, не всегда отвечающих требованиям, предъявляемым к этой категории специалистов. Вряд ли это способствует полноценному выполнению важных задач, которые должна решать ГКЗ в соответствии со своим статусом.

Таким образом, не оспаривая политику ГКЗ в части привлечения к своей работе новых экспертов, призываю перед этим, во-первых, всесторонне оценивать их квалификацию и целесообразность использования в указанном качестве, во-вторых, в любом случае дозировать привлечение экспертов из провинций и вернуться к практике более частого использования для экспертизы отчетных материалов проверенных на деле «старых» внештатных экспертов ГКЗ из центрального региона, обладающих высоким профессионализмом и поэтому способных наиболее эффективно обеспечивать выполнение миссии ГКЗ по рациональному недропользованию в интересах государства. ^{XXI}

UDC: 556.3.01

A.A. Loginov, Login1951@mail.ru

ON THE RESULTS OF STRUCTURAL TRANSFORMATIONS OF THE GROUNDWATER DEPARTMENT OF FBU «GKZ»

Abstract: Based on the experience of the Groundwater Department of the Federal State Budgetary Institution GKZ, an attempt is made to analyze the results of its structuring.

Keywords: FBU GKZ, branch of FBU GKZ, analysis of the results of the previous and current work of the GKZ Groundwater Department, freelance and in-house GKZ experts.