



А. Н. Крищенко  
член ЕСОЭН  
АО УК «Петропавловск»<sup>1</sup>  
начальник отдела экономики  
минерального сырья  
krischenko-a@bk.ru

# Опасность правового нигилизма при составлении ТЭО кондиций

<sup>1</sup>Россия, 675000, Амурская обл., Благовещенск, ул. Амурская, 225.

*Сделан анализ согласованности основных принципов методических рекомендаций ТЭО разведочных кондиций твердых полезных ископаемых (кроме углей и горючих сланцев), методических рекомендаций оценки эффективности инвестиционных проектов и практики их применения*

**Ключевые слова:** ЧДД; налоги; инвестиции; кондиции; полезные ископаемые; месторождение; геологоразведка; недропользование

**С**уществует распространенное заблуждение, что единственным документом на сегодняшний день, регламентирующим экономическое обоснование кондиций месторождений твердых по-

лезных ископаемых, являются утвержденные Министерством природных ресурсов России (МПР) «Методические рекомендации по технико-экономическому обоснованию кондиций для подсчета запасов месторождений твердых

полезных ископаемых (кроме углей и горючих сланцев)» [1] (МРК-2007). Хотя в п. 45, с которого начинается гл. VII «Экономическое обоснование кондиций» этих методических рекомендаций, прямо указывается, что расчеты экономического обоснования разведочных кондиций основываются на принципах, изложенных в «Методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов» [2] (МРИП-99), которые утверждены Минэкономки РФ, Минфином РФ и Госстроем РФ.

В части экономического обоснования МРК-2007 служит дополнением к МРИП-99 и необходимо для связи последних с системой недропользования. В пользу подчиненного положения МРК-2007 по отношению к МРИП-99 говорит следующее.

Во-первых, МРК-2007 утверждены после МРИП-99 в соответствии с их новой редакцией. При этом в тексте прямо указывается на соответствие принципам последних.

Во-вторых, объем МРК-2007 в части экономического обоснования почти в 40 раз меньше МРИП-99.

В-третьих, МРК-2007 утверждены на основании п. 5.2.19 Положения о МПР [5], дающего ему право самостоятельно принимать «методику геолого-экономической и стоимостной оценок месторождений полезных ископаемых и участков недр по видам полезных ископаемых», т.е. обладают ограниченной сферой применения в отличие от МРИП-99.

Согласно Конституции РФ и Федеральному закону № 2-ФЗ от 17.12.1997 [4], разграничение функций между федеральными исполнительными органами власти возложено на Правительство РФ, которое реализует эти свои полномочия через утверждение Положений о федеральных исполнительных органах власти. И если МПР вправе принимать нормативные правовые акты исключительно в установленной сфере деятельности (п. 5.2 [5]), то Минфину РФ и Минэкономразвития РФ (правопреемнику Минэкономки РФ), утвердившим МРИП-99, даны более широкие полномочия в экономической сфере.

В частности, Минфин РФ осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в бюджетной и налоговой сфере (п. 1 [7]), для чего ему дано право на межведомственную координацию деятельности в сфере систематизации технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области (п. 5.3.61 [7]).

Минэкономразвития России осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-

экономического развития (п. 1 [6]). Оно наделено правом на методологическое руководство разработкой докладов о результатах и основных направлениях деятельности федеральных органов исполнительной власти в части формирования целей, задач и показателей деятельности субъектов бюджетного планирования, а также совместно с Министерством финансов РФ разработку методических материалов для подготовки докладов о результатах и основных направлениях деятельности федеральных органов исполнительной власти (п. 5.3.14 [6]).

О межведомственном характере МРИП-99 свидетельствует их п. 1.2: «Рекомендации предназначены для предприятий и организаций всех форм собственности, участвующих в разработке, экспертизе и реализации инвестиционных проектов... Рекомендации могут быть приняты в качестве основы для создания нормативно-методических документов по разработке и оценке эффективности отдельных видов ИП, учитывающих их специфику».

Поэтому прямое указание МРК-2007 основывать расчеты экономического обоснования разведочных кондиций на принципах, изложенных в МРИП-99, не являются оговоркой – их необходимо воспринимать буквально. Игнорирование МРИП-99 позволяет вольные толкования отдельных положений МРК-2007, что приводит к серьезным ошибкам при составлении ТЭО разведочных кондиций.

Так, в последнее время в качестве оптимального варианта технико-экономического обоснования (ТЭО) разведочных кондиций рекомендуется применять показатель бюджетной эффективности проекта (ЧДДб). По мнению некоторых экспертов, этот показатель наиболее полно учитывает интересы государства, на страже которых они находятся. Показатель чистого дисконтированного дохода (ЧДД), по их мнению, отражает интересы недропользователей и, на этом основании, является вспомогательным. Спорить с этой точкой зрения в рамках исключительно МРК-2007 трудно: п. 66 этих рекомендаций, регламентирующий критерии оптимальности, составлен в лучших традициях «дышла» (куда повернул, туда и вышло).

Между тем, как будет показано ниже, все наоборот: показатель ЧДДб является вспомогательным, далеко неполно отражает интересы государства и критерием оптимальности ТЭО кондиций служить не может. Однако, все по порядку.

В п. 46 МРК-2007 перечислено 7 основных экономических показателей для оценки месторождений без выделения основного критерия. Концепция выбора оптимального варианта



**Рис. 1.**  
Концептуальная схема оценки вариантов кондиций на практике

кондиций изложена в п. 6б: «в качестве оптимального принимается вариант, наиболее полно учитывающий интересы государства (полнота использования недр, бюджетная эффективность проекта – чистый дисконтированный доход государства) и недропользователя (внутренняя норма доходности, чистый дисконтированный доход, чистая прибыль)».

Такая рекомендация рождает больше вопросов, чем дает ответов. Ситуация совпадения интересов государства и недропользователя возможна на бедных по содержанию и больших по запасам месторождениях, которые редко являются коммерчески привлекательными для инвесторов. На основной массе месторождений чьими-то интересами необходимо поступиться в какой-то степени (!), чтобы достичь какой-то полноты (!). Окончательно запутывает введение нескольких критериев оценки: два с одной стороны и три с другой – без определения их значимости по отношению друг к другу. Таким образом, если замыкаться исключительно на это положение МРК-2007, выбор оптимального варианта кондиций становится субъективным.

На практике задача выбора оптимального варианта кондиций с экономической точки зрения в последнее время решается по принципу «прав тот, у кого больше прав»: главное – государственные интересы (в субъективном понимании отдельной группы чиновников и экспертов),

соответственно, критерием эффективности должен служить показатель бюджетной эффективности (ЧДДб) при неотрицательном ЧДД! Концепция такого практического применения представлена на **рис. 1**. Сравните с концептуальной схемой оценки эффективности инвестиционного проекта МРИП-99 на **рис. 2**.

Оценка эффективности проекта МРИП-99, соответствующая оценке вариантов кондиций, производится на первом этапе. Второй этап оценки необходим для оптимизации схемы финансирования. Например, если проект неэффективен с коммерческой точки зрения, рассматривается вариант государственного участия. Что с точки зрения классификации запасов [3] неприемлемо: к балансовым (экономическим) запасам относятся «запасы, разработка которых на момент оценки согласно технико-экономическим расчетам экономически эффективна в условиях конкурентного рынка при использовании техники, технологии добычи и переработки минерального сырья, обеспечивающих соблюдение требований по рациональному использованию недр и охране окружающей среды» – твердые полезные ископаемые, отработка которых коммерчески неэффективна, относятся либо к забалансовым запасам, либо вообще не являются запасами – условно пустая порода. Этой точки зрения придерживается п. 48 МРК-2007: «при технико-экономических расчетах, обосновывающих кондиции, принима-



Рис. 2. Концептуальная схема оценки эффективности инвестиционного проекта



**Рис. 3.**  
Концептуальная схема оценки вариантов кондиций

ется вариант финансирования проекта за счет собственных средств». Таким образом, второй этап концептуальной схемы оценки инвестиционного проекта МРИП-99 в случае рассмотрения вариантов разведочных кондиций, каждый из которых в отдельности является инвестиционным проектом, исключается.

В оценку эффективности проекта МРИП-99 заложен принцип максимальной коммерческой эффективности при отсутствии убытков государства. Оценка коммерческой эффективности конечная – оценка общественной эффективности ее предваряет. Только в случае участия государства в инвестиционном проекте (для ТЭО разведочных кондиций этот вариант исключен) оценивается бюджетная эффективность проекта. Схему оценки вариантов кондиций в соответствии с концептуальной схемой оценки эффективности МРИП-99 можно представить в следующем виде (рис. 3).

Необходимо заметить, что схема на рис. 3 не противоречит определению классификации запасов [3] в части использования «техники, технологии добычи и переработки минерального сырья, обеспечивающих соблюдение требований по рациональному использованию недр и охране окружающей среды». Соблюдение этих условий достигается на геолого-технической стадии составления ТЭО кондиций (предваряющих экономическую оценку) в соответствии с действующими нормативными документами.

В качестве основных показателей, используемых для анализа эффективности инвести-

ционных проектов, разделом «2.8 Показатели эффективности ИП» МРИП-99 предлагаются следующие:

- чистый доход (ЧД);
- чистый дисконтированный доход (ЧДД);
- внутренняя норма доходности (ВНД);
- индексы доходности затрат и инвестиций;
- срок окупаемости.

В разделе «12.3 Использование условий реализуемости и показателей эффективности при выборе проектов» МРИП-99 «основным показателем, характеризующим абсолютную и сравнительную эффективность инвестиционных проектов, является значение ожидаемого ЧДД... нельзя отбирать среди альтернативных проектов наиболее эффективный по наилучшему значению таких показателей, как ВНД, индекс доходности затрат и инвестиций, срок окупаемости и т.д. Выбранное решение может не совпадать с наилучшим по критерию максимумом ЧДД. Поэтому расчет всех этих показателей необходим не столько для выбора наиболее эффективного проекта, сколько для его анализа...»

Об исключительности показателя ЧДД также свидетельствует п. 82 МРК-2007: «при окончательном выборе бортового содержания, основанного на вышеизложенных принципах, следует оценивать экономический эффект (ЧДД)». И то, что данный пункт относится к разделу IX «Определение параметров кондиций», а не к разделу «Экономическое обоснование кондиций» – сути не меняет.

Таким образом, игнорирование МРИП-99 и даже отдельных положений самих МРК-2007 приводит к переворачиванию с ног на голову

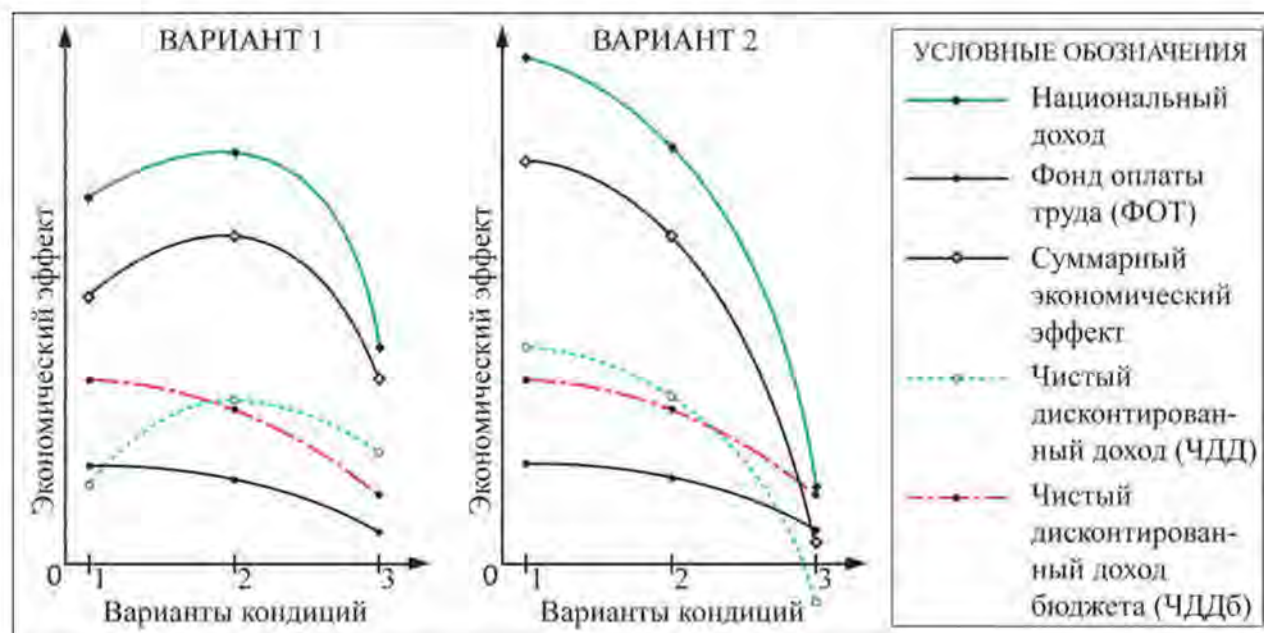


Рис. 4.  
Типичные экстремумы графиков экономической эффективности вариантов кондиций

концептуальной схемы экономической оценки эффективности вариантов разведочных кондиций. Как результат – неверный выбор критерия такой оценки. Замена ЧДД на ЧДДб приводит к замене оптимального варианта кондиций с точки зрения национального дохода на вариант, обеспечивающий максимизацию запасов полезного ископаемого. В результате, при отсутствии среди параметров разведочных кондиций минимального промышленного содержания в подсчетном блоке, появляется огромный риск учесть забалансовые запасы как балансовые.

На рис. 4 изображены типичные экстремумы графиков экономической эффективности вариантов кондиций. Функция чистого дисконтированного дохода бюджета (ЧДДб) постоянно убывающая: налоги сокращаются с ростом бортового содержания, что связано с прямой зависимостью большей части налоговых отчислений от величины запасов (масштаба производства).

Исходя из методических ограничений, точка экстремума функции ЧДД может располагаться либо на интервале между двумя крайними вариантами кондиций (вариант 1 рис. 4), либо совпадать с минимально возможным бортовым содержанием (содержанием в технологических хвостах) – вариант 2 рис. 4.

Суммарный экономический эффект – общий эффект от эксплуатации месторождения, который распределяется между государством и недропользователем (ЧДД + ЧДДб), представляет из себя чистый национальный продукт за вычетом оплаты труда работников. Экстремумы суммарного экономического эффекта, национального

дохода и ЧДД, вследствие характера этих функций, близки.

Таким образом, вульгаризация государственных интересов, выражаемая в максимизации налоговых поступлений (ЧДДб) в ситуации варианта 1 рис. 4 (большая часть объектов) приводит к снижению чистого национального дохода. Это негативно отражается на отрасли в целом. У недропользователей возникает недостаток собственных инвестиционных средств, который ведет к росту кредитной нагрузки со всеми вытекающими последствиями. Попытки стимулировать отрасль со стороны государства через различные механизмы, тем или иным способом, сокращает доходную часть бюджета – в итоге продвигаемая максимизация бюджетных доходов оказывается явным самообманом.

Налоги – это инструмент государства для перераспределения части национального дохода. Изменение налогов не увеличивает и не уменьшает напрямую национальный доход. Налоги влияют на народное хозяйство опосредованно, через коммерческую эффективность, которая напрямую от них зависит. Отдавать приоритет в оценке экономической эффективности вариантов кондиций показателю ЧДДб вместо ЧДД – все равно, что ставить телегу впереди лошади. Согласно МРИП-99, расчет ЧДДб производится на втором этапе оценки эффективности инвестиционных проектов, который, как было показано выше, вообще исключается при оценке эффективности разведочных кондиций. Кстати, в МРК-2007 показатель бюджетной эффективности лишь упоминается: в отличие от



**Рис. 5.**  
Безрисковая ставка дисконтирования по годам

ЧДД для него не приведена методика расчета – это дополнительное яркое свидетельство мало-значительности ЧДДб для выбора разведочных кондиций.

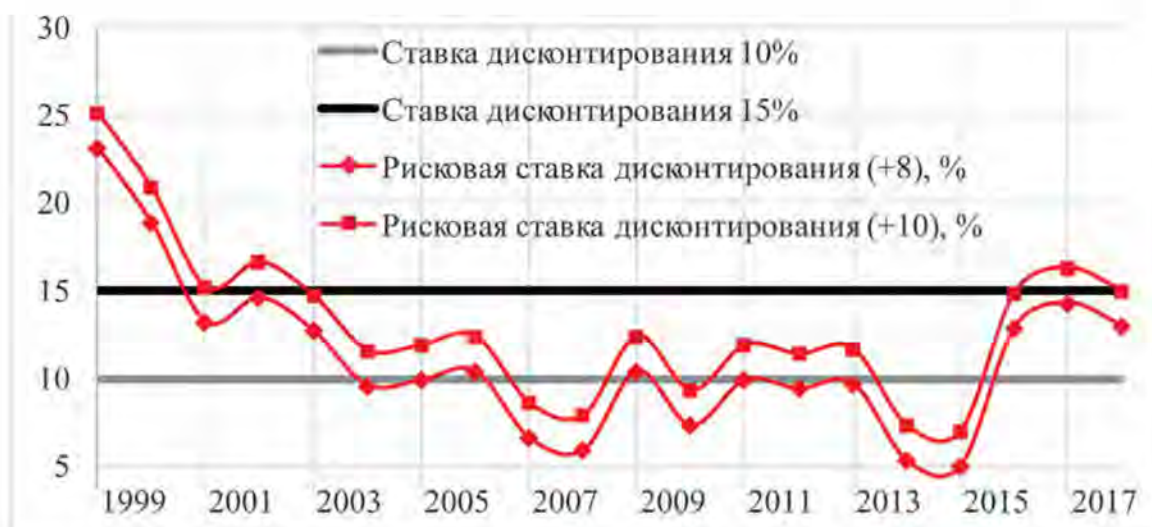
Оценка эффективности инвестиционных проектов и разведочных кондиций, в частности, невозможна без приведения разновременных доходов и расходов к условиям их соизмеримости по экономической ценности. Использование для этого процедуры дисконтирования является общепринятой практикой, не подлежащей сомнению. Разногласия вызывают только методы определения ставки дисконтирования – единственной переменной функции дисконтирования.

В МРИП-99 этому вопросу посвящен раздел 11.2 «Норма дисконта и поправка на риск» и п. 6.2 Приложения 6 – в общей сложности 11 страниц. Согласно им, ставка дисконтирования зависит от двух факторов: общей экономической ситуации в стране (рынка заимствования) и рискованности самого проекта. При этом методика расчетов построена таким образом, что ставка дисконтирования позволяет при реализации проекта получить доход сверх инфляционных ожиданий. Разработчики МРК-2007 посвятили вопросу определения ставки дисконтирования единственный п. 50: «Ставки дисконтирования обычно принимаются равными 10 и 15%, а при обосновании эксплуатационных кондиций расчеты осуществляются, как правило, без дисконтирования или в соответствии с условиями кредитования».

По стилю изложения п. 50 МРК-2007 не рекомендация, а информирование о сложившейся практике. По идее, он не окончен – должна стоять не точка, а запятая с дальнейшим изложением позиции методических рекомендаций по этому вопросу. Но, увы, в который раз разработчики оставили вопрос открытым. И непонятно, в каких случаях 10%, в каких – 15%? А если размер инфляции 10%, 15% или еще выше? Эксплуатационные кондиции считать вообще без дисконтирования? Или в соответствии с условиями кредитования? А условия кредитования какого банка? Одни вопросы. Ответ на которые, в условиях отторжения МРИП-99, чисто субъективный: сколько людей – столько и мнений.

На самом деле, п. 50 МРК-2007 является сокращением п. 6.5 «Методических рекомендаций...» [8] (МРК-99), которые им предшествовали. Согласно последним: «При технико-экономическом обосновании базового варианта разведочных кондиций величина ставки дисконта обычно принимается равной 10%. При коммерческой оценке проектов используется индивидуальная так называемая «рыночная норма дисконта», определяемая как требуемая инвесторами величина нормы прибыли от реализации проекта (обычно не менее 15%)». Понятия базового и коммерческого вариантов из МРК-2007 исчезли, а практика их применения в виде «обычных» ставок дисконтирования осталась.

В МРИП-99 по вопросу определения ставки дисконтирования есть ссылка на постановление Правительства РФ от 22.11.1997 № 1470 [9], в котором для определения коэффициента дис-



**Рис. 6.**  
Ставки дисконтирования по годам

континирования без учета риска проекта для бюджетной эффективности (!) приведена следующая формула:

$$1 + d = (1 + r/100)/(1 + i/100), \quad (1)$$

где  $d$  – коэффициент дисконтирования без учета риска проекта;

$r$  – ставка рефинансирования (ключевая ставка) ЦБ РФ;

$i$  – темп инфляции, объявленный Правительством РФ на текущий год.

Ниже (рис. 5) приведен расчет коэффициента дисконтирования без учета риска по годам.

Коэффициент дисконтирования, учитывающий риски при реализации проектов, определяется по формуле:

$$D = d + P/100, \quad (2)$$

где  $P/100$  – поправка на риск, которая делается по **табл. 1**.

Промышленному освоению нового месторождения по цели проекта соответствует средний риск 8 – 10%. На **рис. 6** приведены ставки дисконтирования с учетом среднего риска за период с 1999 г. по 2018 г.

Оговорка МРК-2007 об обычности применения ставок дисконтирования 10% и 15% подразу-

мекает иные варианты – иначе вместо «обычно» было бы написано «всегда». За несколько лет до 2007 г. (времени введения в действие МРК-2007) расчетная ставка дисконтирования с учетом среднего риска находилась в интервале 10–15%, поэтому на практике их обычно принимали равными этим граничным значениям. Чему в небольшой степени способствовали действовавшие в то время МРК-99. Возведение практики в роль закона на фоне забвения самих правил, ее породивших, выглядит просто нелепо.

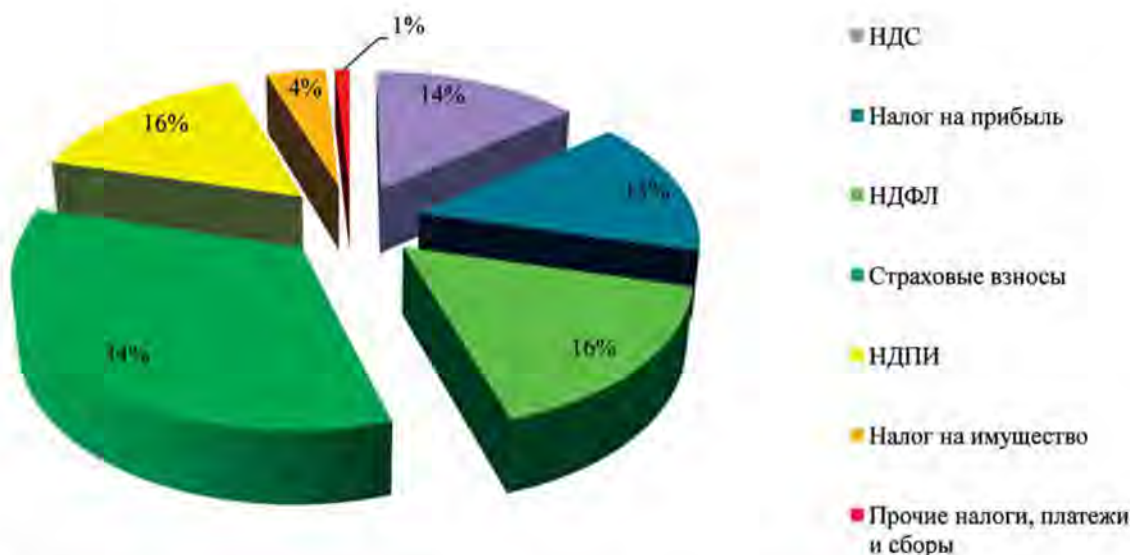
Сторонникам фиксированных дисконтных ставок хочется заметить следующее. Если ставка дисконтирования неизменна на все времена, то это не только противоречит МРИП-99, но также классификации запасов [3], т.к. балансовые запасы должны быть экономически эффективны к разработке на момент их оценки. В период с 12.12.2014 по 27.03.2017 (около 27 месяцев) ключевая ставка по основным операциям Банка России была выше 10%. Три месяца из которых – с 16.12.2014 по 16.03.2015 – она была установлена выше 15%!

Бытует мнение, что ставку 15% необходимо применять при составлении временных условий, а 10% – при постоянных. Применение конкретно этих фиксированных ставок дисконта, в свете вышесказанного, спорно. Однако стремление ранжировать риски на разных стадиях изученности месторождения полезных ископа-

**Таблица 1.**

Величина риска	Пример цели проекта	P, %
Низкий	вложения при интенсификации производства на базе освоенной техники	3–5
Средний	увеличение объема продаж существующей продукции	8–10
Высокий	производство и продвижение на рынок нового продукта	13–15
Очень высокий	вложения в исследования и инновации	18–20





**Рис. 7.** Доходы консолидированного бюджета Российской Федерации, соответствующие налогам, отчислениям и платежам недропользователей

емых представляется верным. При составлении постоянных кондиций используется более полная информация об объекте, соответственно, риск ошибки более высок при составлении временных кондиций.

Основной риск инвестиционного проекта – это риск потери капитала. Остальные риски – суть его составные части. Поэтому эксплуатационные кондиции, как правило, рассчитываются в условиях нулевой ставки дисконта – основные капитальные затраты уже понесены – рисковать собственно уже практически нечем. Непонятно другое: почему при освоении месторождения на базе действующего рудника – ситуация более близкая к эксплуатационным кондициям – не оговариваются особые ставки дисконтирования. К сожалению, в МРК-2007 вопрос шкалы рисков применительно к основным вариантам освоения месторождений твердых полезных ископаемых не проработан.

Оптимальный вариант разведочных кондиций всегда лежит между максимумами количества запасов и качества горного сырья исследуемого полезного ископаемого. Чем выше качество, тем меньше запасы – и наоборот. Снижение величины риска ведет к увеличению запасов с одновременным ухудшением качества горного сырья.

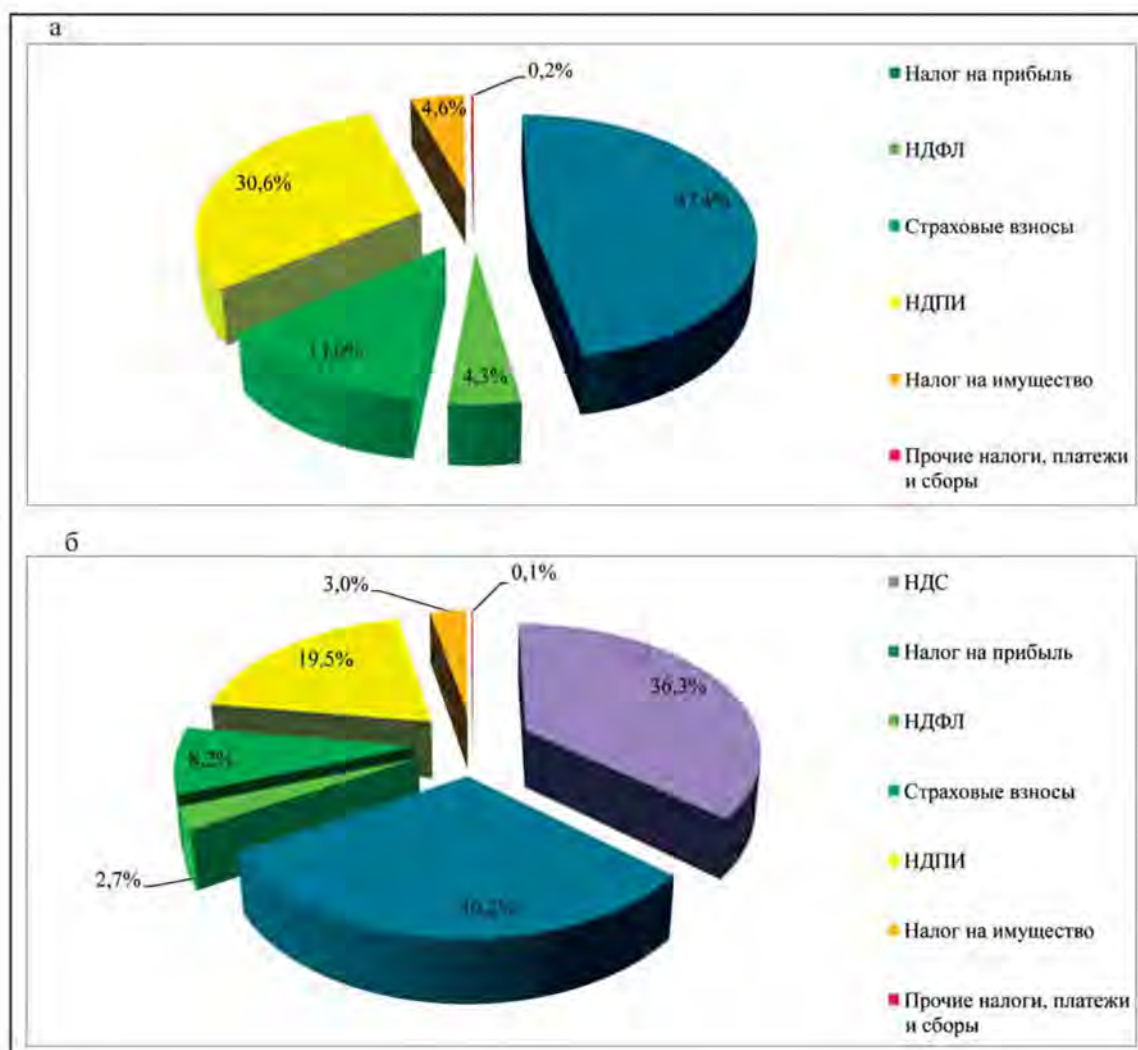
Применение единой величины риска, нехарактерной для действующих горнодобывающих предприятий, при обосновании разведочных кондиций приводит к сокращению их сырьевой базы. Имеются ввиду месторождения, для которых самостоятельное освоение нецелесообразно ввиду близости имеющихся перерабатывающих мощностей.

Как уже отмечалось выше, в МРК-2007 отсутствует методика расчета ЧДДб. Интуитивно понятно, что это дисконтированный поток всех бюджетных поступлений в результате реализации инвестиционного проекта (варианта кондиций). При составлении ТЭО разведочных кондиций практически всегда ЧДДб определяют неверно, т.к. не учитывают в денежном потоке налог на добавленную стоимость (НДС), как этого требует методика расчета, изложенная в МРИП-99.

МРК-2007 запрещают учет НДС в доходах, эксплуатационных и капитальных затратах. Из чего возникает ложный вывод о запрете расчета НДС, как такового. Это в принципе неверно. Согласно МРИП-99, все цены, участвующие в расчетах инвестиционных проектов, принимаются с НДС. Казалось бы, противоречие методических рекомендаций – на самом деле нет.

НДС относится к налогам, включаемым в цену продукции: рассчитывается по установленной ставке от цены до его начисления. Во избежание двойного налогообложения НДС к уплате уменьшается на сумму НДС уже уплаченного в составе цен материалов, работ и услуг. Иными словами, общая сумма уплаченного предприятием НДС всегда равна ставке налога от цены до начисления НДС, часть которой уплачивается государству напрямую (уплата), а часть – через поставщиков и подрядчиков (возмещение). Для упрощения расчетов делается допущение о своевременности возмещения НДС государством. Поэтому полное исключение НДС из всех цен, участвующих в расчетах, не влияет на сумму прибыли, и, как следствие, на ЧДД.

НДС не участвует, согласно МРИП-99, в расчете ЧДД – только при расчете ЧДДб. В МРК-



**Рис. 8.** Структура отчислений в консолидированный бюджет у золотодобывающего предприятия при ставке НДС: а – 0%; б – 18%

2007 показатель ЧДДБ хотя и упоминается, но указания даны только по расчету ЧДД; поэтому их разработчики полностью исключили НДС из цен – он просто не нужен.

Исключение НДС из цен при расчете ТЭО кондиций лишь методический прием для упрощения расчетов ЧДД – в МРК-2007 нет запрета на расчет НДС как такового. Что понятно: величина НДС сопоставима по величине с другими основными налогами в составе доходной части бюджета государства (рис. 7). Исключение расчета НДС оправдано только в случае нулевой ставки этого налога, например, для благородных металлов. Но далеко не все твердые полезные ископаемые попадают в это исключение, и МРК-2007 не могут ориентироваться в своих указаниях на такие частные случаи.

Доля НДС (при ставке 18%) в структуре налогов горнодобывающего предприятия значительно выше, чем в бюджете государства (рис. 8).

Исключение НДС из расчетов показателя ЧДДБ противоречит п. 55 МРК-2007, требующему производить ТЭО кондиции «на основе рассмотрения экономических показателей, рассчитанных с включением в затраты всех реальных налогов, сборов и платежей, требуемых действующим федеральным и местным законодательством и условиями лицензионного соглашения». И для полезных ископаемых, у которых ставка НДС отлична от нуля, исключение этого налога является значительной ошибкой, выходящей за рамки точности расчетов экономического обоснования разведочных кондиций.

Справедливости ради необходимо отметить, что в МРК-2007 отсутствуют прямые указания к точности экономических расчетов, поэтому невозможно безапелляционно заявлять о степени тех или иных ошибок. Однако до 2007 г. в МРК-99 приводилась справочная информация о том, что «точность оценок предполагаемых за-

трат на завершающей стадии детальных оценок «банковское ТЭО» обычно находится в пределах  $\pm 10\%$ . А в самих МРК-2007 (п. 80) содержится требование о межбортовых прирезках руды не менее 10%, что может служить ориентиром требуемой точности расчетов затрат ТЭО кондиций.

Руководствуясь здравым смыслом, скорее можно исключить из расчетов налоги и платежи, попадающие в группу «Прочие налоги, платежи и сборы» (рис. 8), доля которых в структуре налоговых отчислений не превышает 0,2% – в затратах и того меньше. Допуск затрат на аффинаж п. 61 МРК-2007 для месторождений благородных металлов в размере 1–1,5% от стоимости чистого металла (дохода) – разница 0,5%. Из чего можно заключить, что исключение налогов, доля которых в затратах менее 0,5% (про 10% даже не будем вспоминать), вполне допустима с точки зрения разработчиков МРК-2007.

В данной статье рассмотрены принципы уровня финансов, которые универсальны по своей сути – для них не требуется адаптация под отдельно взятую отрасль народного хозяйства. На этом уровне не может быть расхождений между МРК-2007 и МРИП-99. И так оно и есть, когда в качестве единственного критерия оптимальности принимается ЧДД.

Нарушение основных методических принципов неминуемо ведет к ошибочному определению параметров разведочных кондиций. Как следствие, к необоснованному переводу забалансовых руд в балансовые запасы для самостоятельных месторождений – для сырьевой базы действующих рудников ситуация обратная. Такое положение вещей является одной из причин продвижения среди недропользователей

идеи аналитического расчета бортового содержания разведочных кондиций в противовес интегральному повариантному расчету МРК-2007. Но, как показано выше, основной причиной неудовлетворительного выбора кондиций является не столько содержание МРК-2007, сколько их неверное прочтение и применение.

Хотя, принципиальных изменений в МРК-2007 проводить не требуется, их редактирование, с целью исключения кривотолков, просто необходимо. Хорошо, что есть первоисточник (МРИП-99). Но не каждый осилит почти триста страниц текста специализированной экономической направленности. А без этого, как выяснилось, безошибочный выбор оптимума разведочных кондиций не гарантирован.

Весь период новейшей истории России идут разговоры о необходимости повышения инвестиционной привлекательности. Частенько в этой связи приходится слышать о несовершенстве классификации запасов в РФ, которую необходимо привести в соответствие с международными стандартами. Безусловно, различия в этой сфере создают определенные сложности. Но они не являются определяющим фактором. Как языковой барьер, создавая сложности, не препятствует международной торговле – была бы выгода. Вот отсутствие последней как раз и является главным препятствием на пути инвестиций. Правовой нигилизм в области экономического обоснования разведочных кондиций может привести не только к сокращению национального дохода, как показано выше, но также к снижению коммерческой привлекательности месторождений при постановке их запасов на государственный баланс. ■

## Литература

1. Методические рекомендации по технико-экономическому обоснованию кондиций для подсчета запасов месторождений твердых полезных ископаемых (кроме углей и горючих сланцев). Утверждены распоряжением МПР России от 05.06.2007 № 37-р. Доступно на: [http://gkz-rf.ru/sites/default/files/docs/met\\_rek\\_tpi\\_teo\\_2.pdf](http://gkz-rf.ru/sites/default/files/docs/met_rek_tpi_teo_2.pdf) (обращение 03.08.2018).
2. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов. Утверждены Министерством экономики РФ, Минфином России, государственным комитетом РФ по строительной, архитектурной и жилищной политике № ВК 477 от 21.06.1999. Доступно на: <http://docs.cntd.ru/document/1200005634> (обращение 03.08.2018).
3. Классификации запасов и прогнозных ресурсов твердых полезных ископаемых. Утверждена приказом МПР России № 278 от 11.12.2006. Доступно на: <http://gkz-rf.ru/tverdye-poleznye-iskopaemye> (обращение 03.08.2018).
4. Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации». Доступно на: <http://base.garant.ru/12106440/> (обращение 03.08.2018).
5. Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии РФ. Утверждено постановлением Правительства РФ от 11.11.2015 № 1219. Доступно на: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71149342/> (обращение 03.08.2018).
6. Положение о Министерстве экономического развития РФ. Утверждено постановлением Правительства РФ от 5.06.2008 № 437. Доступно на: <http://base.garant.ru/12160901/> (обращение 03.08.2018).
7. Положение о Министерстве финансов РФ. Утверждено постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 329. Доступно на: <http://base.garant.ru/12136348/> (обращение 03.08.2018).

8. Методические рекомендации по геолого-экономическому обоснованию кондиций для подсчета запасов месторождений твердых полезных ископаемых (кроме углей и горючих сланцев), утвержденные распоряжением Министерства природных ресурсов РФ 15 марта 1999 г. Доступно на: <http://docs.cntd.ru/document/1200040781> (обращение 03.08.2018).
9. Постановление Правительства РФ от 22.11.1997 № 1470 «Об утверждении порядка предоставления государственных гарантий на конкурсной основе за счет средств бюджета развития РФ и положения об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов бюджета развития РФ. Доступно на: <http://base.garant.ru/176300/> (обращение 03.08.2018).

UDC 338.2

**A.N. Krischenko**, Member of the Eurasian Union of Subsoil Use Experts, Head of Economy of Mineral Resources Department of Management Company "Petropavlovsk", [krischenko-a@bk.ru](mailto:krischenko-a@bk.ru)

1225 Amurskaya str., Blagoveshchensk, Amur region, 675000, Russia.

## The Danger of Legal Nihilism in the Preparation of a Feasibility Study of the Conditions

**Abstract.** The analysis of the consistency of the basic principles of the methodological recommendations of the feasibility study of the exploratory conditions of solid minerals (except for coal and oil shale), methodological recommendations for assessing the effectiveness of investment projects and the practice of their application.

**Keywords:** NPV; taxes; investments; condition; minerals; field; geological prospecting; subsoil use.

### References

1. *Metodicheskie rekomendatsii po tekhniko-ekonomicheskomu obosnovaniyu konditsii dlia podscheta zapasov mestorozhdenii tverdykh poleznykh iskopaemykh (krome uglei i goriuchikh slantsev). Utverzhdeny rasporyazheniem MPR Rossii ot 05.06.2007 № 37-r* [Methodical recommendations on the technical and economic justification of the conditions for calculating the reserves of solid mineral deposits (except coal and combustible shales). Approved by the decree of the Ministry of Natural Resources of Russia from 05.06.2007 № 37-r]. Available at: [http://gkz-rf.ru/sites/default/files/docs/met\\_rek\\_tpi\\_teo\\_2.pdf](http://gkz-rf.ru/sites/default/files/docs/met_rek_tpi_teo_2.pdf) (accessed 3 August 2018).
2. *Metodicheskie rekomendatsii po otsenke effektivnosti investitsionnykh projektov. Utverzhdeny Ministerstvom ekonomiki RF, Minfinom Rossii, gosudarstvennym komitetom RF po stroitel'noi, arkhitekturnoi i zhilishchnoi politike № VK 477 ot 21.06.1999* [Methodical recommendations for evaluating the effectiveness of investment projects. Approved by the Ministry of Economy of the Russian Federation, the Ministry of Finance of Russia, the State Committee for Construction, Architecture and Housing Policy of the Russian Federation No. VK 477 of 21.06.1999]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/1200005634> (accessed 3 August 2018).
3. *Klassifikatsii zapasov i prognoznnykh resursov tverdykh poleznykh iskopaemykh. Utverzhdena prikazom MPR Rossii № 278 ot 11.12.2006* [Classification of reserves and forecasted resources of solid minerals. Approved by the order of the Ministry of Natural Resources of Russia No. 278 of 11.12.2006]. Available at: <http://gkz-rf.ru/tverdye-poleznye-iskopaemye> (accessed 3 August 2018).
4. *Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 17.12.1997 № 2-FKZ «O Pravitel'stve Rossiiskoi Federatsii»* [Federal Constitutional Law of 17.12.1997 No. 2-FKZ "On the Government of the Russian Federation"]. Available at: <http://base.garant.ru/12106440/> (accessed 3 August 2018).
5. *Polozhenie o Ministerstve prirodnnykh resursov i ekologii RF. Utverzhdena postanovleniem Pravitel'stva RF ot 11.11.2015 № 1219* [Regulations on the Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation. Approved by Resolution of the Government of the Russian Federation of 11.11.2015 № 1219]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71149342/> (accessed 3 August 2018).
6. *Polozhenie o Ministerstve ekonomicheskogo razvitiia RF. Utverzhdeno postanovleniem Pravitel'stva RF ot 5.06.2008 № 437* [Regulations on the Ministry of Economic Development of the Russian Federation. Approved by Resolution of the Government of the Russian Federation of June 5, 2008 No. 437]. Available at: <http://base.garant.ru/12160901/> (accessed 3 August 2018).
7. *Polozhenie o Ministerstve finansov RF. Utverzhdeno postanovleniem Pravitel'stva RF ot 30.06.2004 № 329* [Regulations on the Ministry of Finance of the Russian Federation. Approved by the Government of the Russian Federation from 30.06.2004 № 329]. Available at: <http://base.garant.ru/12136348/> (accessed 3 August 2018).
8. *Metodicheskie rekomendatsii po geologo-ekonomicheskomu obosnovaniyu konditsii dlia podscheta zapasov mestorozhdenii tverdykh poleznykh iskopaemykh (krome uglei i goriuchikh slantsev), utverzhdennye rasporyazheniem Ministerstva prirodnnykh resursov RF 15 marta 1999 g* [Methodological recommendations for the geological and economic justification of the conditions for calculating the reserves of solid mineral deposits (except coal and oil shale) approved by the order of the Ministry of Natural Resources of the Russian Federation on March 15, 1999]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/1200040781> (accessed 3 August 2018).
9. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 22.11.1997 № 1470 «Ob utverzhdenii poriadka predostavleniia gosudarstvennykh garantii na konkursnoi osnove za schet sredstv biudzheta razvitiia RF i polozheniia ob otsenke effektivnosti investitsionnykh projektov pri razmeshchenii na konkursnoi osnove tsentralizovannykh investitsionnykh resursov biudzheta razvitiia RF* [Decree of the Government of the Russian Federation of 22.11.1997 No. 1470 "On approval of the procedure for granting state guarantees on a competitive basis at the expense of the RF development budget and the provisions on assessing the effectiveness of investment projects when competitive investment is placed on the budget of the RF development budget]. Available at: <http://base.garant.ru/176300/> (accessed 3 August 2018).