

В.А. Карпов – участникам дискуссии

Поскольку дискуссионный клуб предоставляет автору возможность ответить оппонентам, хотелось бы сделать несколько коротких замечаний по существу высказанных ими мнений.

Б.Р. Кусов (№ 6/2011): «...Весьма важным является определение времени формирования залежей углеводородов».

В статье речь идет о вторичных залежах углеводородов, образованных на последнем этапе тектонической активизации (разлома) одновременно с ловушками.

«...Явление засасывания залежей... вряд ли стоит возводить... в ранг факторов, подлежащих обязательному учету».

Принципиально важно понимать, что в большинстве нефтегазоносных бассейнов на последнем этапе тектонической активизации имели место землетрясения, приведшие к появлению тектонических вакуумов. И только в процессе «штатной» тектонической активности (пассивный этап) господствующими становятся архимедовы силы, уже мало способные изменить картину.

Я.Г. Грибик (№ 6/2011): «...Предлагаемый принцип назван оптимизацией, однако он по своей сути является принципом комплексирования всех возможных методов».

Комплексирование всех возможных методов рассматривается как составная часть оптимизации нефтегазопроисловых работ и как необходимое условие для составления региональных и локальных тектодинамических карт, а на их основе – карт нефтегазогеологического районирования и создания методики локального прогноза.

«...Мнение о том, что антиклинальные ловушки являются частным случаем... не подтверждается фактическими данными».

Отсутствие подтверждений обусловлено тем, что большинство регионов еще не созрело для смены методики нефтегазопроисловых работ, там еще не осознали, что падающая добыча, работа скважин на истощении, большая обводненность – свидетельства отнюдь не скорого конца жизни месторождения, а показатель того, что уже «вершки сняты» и пора (хоть и с опозданием) заняться «корешками».

«...Закладывать глубокую скважину на обоснованиях, не содержащих устойчивого,

надежного параметра подготовки, весьма рискованное дело».

Закладывать глубокую скважину необходимо только по результатам применения районированного метода локального прогнозирования, по алгоритму, определяющему координаты искомой залежи углеводородов, но и тогда это дело будет весьма рискованным.

В.Н. Макаревич (№ 6/2011): «Не могу согласиться..., что методика нефтегазопроисловых работ должна быть настроена на обнаружение... неантиклинальных залежей УВ».

Настраивая методику на антиклинальную ловушку, обрекаешь процесс на неудачу в отношении обнаружения неантиклинальной ловушки. Поиск с использованием «неантиклинальной» методики, как правило, позволяет выявлять и антиклинальные ловушки.

«...Примеры «случайного» открытия неантиклинальных залежей не всегда корректны... На Сямаяоском месторождении... (Тимано-Печорская провинция)... залежи нефти... открыты первой же скважиной».

Действительно, на Сямаяоском месторождении на подготовленной к бурению структуре залежи нефти открыты первой же скважиной, но залежь в пределах опущенного крыла разлома открыта третьей по счету скважиной, заложенной с целью прослеживания уже открытой залежи на приподнятом крыле.

«Тезис о том, что антиклинальная ловушка углеводородов является индикатором наличия на сопряженных участках и на больших глубинах залежей иной природы и морфологии, указывающим на возможность значительного (кратного) увеличения плотности прогнозных ресурсов, весьма сомнителен».

Тезис выглядит сомнительным, поскольку целенаправленного и осознанного поиска по предлагаемой схеме пока не проводилось. Отрицательная структура, сопряженная по разлому с антиклинальной ловушкой углеводородов и являющаяся агрессивной по отношению к последней в период самой поздней активизации разлома, представляет собой первоочередной объект изучения с целью обнаружения тектонозависимых ловушек. При этом фундамент (в том числе – кристаллический) представляет наибольший интерес.

В.А. Карпов