

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УЧЕТА ДВИЖЕНИЯ ЗАПАСОВ НА УГЛЕДОБЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ



В. О. Ярков, директор,
канд. геол.-минерал. наук
Кемеровский филиал ФГУ ГКЗ



С. В. Шаклеин, заместитель
директора, д-р техн. наук
Кемеровское представительство
НИИ горной геомеханики
и маркшейдерского дела –
Межотраслевой центр ВНИМИ



Т. Б. Рогова,
доцент, канд. техн. наук
Кузбасский государственный
технический университет

По действующему законодательству до начала промышленного освоения запасы полезного ископаемого в недрах определяются по результатам разведочных работ. Полученные в результате разведки материалы проходят государственную геологическую экспертизу, а запасы учитываются государственным балансом. Государственный баланс отражает ежегодное изменение (движение) запасов полезного ископаемого, числящихся как за предприятиями различных форм собственности, так и в нераспределенном фонде недр.

В соответствии с действующей понятийной базой движение балансовых запасов действующего угледобывающего предприятия может происходить за счет:

Как известно, недра России являются государственной собственностью. При этом предоставление недропользователю права пользования недрами для добычи полезных ископаемых в пределах конкретного участка не означает отказ государства от прав собственности на его недра и допускает лишь передачу собственности на добытые из недр полезные ископаемые. Именно поэтому государственное управление недрами осуществляется в течение всей хозяйственной деятельности по их освоению и использованию. Особое место в системе управления недрами занимает процесс учета движения запасов полезного ископаемого на уже действующих предприятиях, который осуществляется уполномоченными органами управления государственным фондом недр и фактически представляет собой непрерывную оценку состояния государственной собственности.

- ◆ добычи;
- ◆ потерь при добыче;
- ◆ неподтверждения подсчетных параметров (мощности, плотности, площади, зольности, углов падения) вследствие отклонения их фактических значений от принятых при подсчете запасов;
 - ◆ выявления запасов, нецелесообразных к отработке по технико-экономическим причинам;
 - ◆ изменения границ предприятия и перевода запасов из одной категории разведанности в другую.

Изменение забалансовых запасов происходит по некоторым из перечисленных выше причин (за исключением потерь и признания запасов нецелесообразными к отработке), а также по причине потери ими промышленной значимости в результате отработки балансовых запасов.

В настоящее время нормативное обеспечение учета запасов по каждой из указанных составляющих их движения нельзя считать сформированным. На данный момент отсутствуют утвержденные МПР РФ (которое в соответствии с действующим положением является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению государственным фондом недр) рекомендации по учету добычи и фактических потерь полезного ископаемого, недостаточно проработаны вопросы ведения учета неподтвердившихся запасов.

Что касается определения фактических объемов добычи и потерь полезных ископаемых, то большинство



нормативных документов дают лишь общие рекомендации, основанные на опыте работы угольной отрасли СССР, когда решение этих вопросов входило в компетенцию добывающих структур.

Тем не менее, некоторые подвижки и нововведения в части определения объемов добычи в современных условиях уже имеют место. Однако развитие современной нормативной базы учета добычи явно движется в направлении ее переориентации исключительно на определение налогооблагаемой базы. Например, «Инструкция по маркшейдерскому учету объемов горных работ при добыче полезных ископаемых открытым способом» (утвержденная постановлением Госгортехнадзора России № 74 от 06.06.2003 г. и зарегистрированная Минюстом РФ 17.06.2003 г., регистрационный № 4700) содержит следующие рекомендации: «При годовой производительности карьера 1 млн т и более рекомендуется применять взвешивающие устройства для учета добытого и реализованного полезного ископаемого и для оперативного учета объемов вынутых пород вскрыши». В условиях угольной отрасли, когда государственный учет движения запасов основан на учете запасов по чистым угольным пачкам, а на поверхность выдается разубоженная вмещающими породами и внутрипластовыми прослоями горная масса, методика определения объемов добычи путем взвешивания совершенно не отвечает требованиям государственного учета запасов.

Таким образом, в настоящее время уже сложилась ситуация, когда требуются, по сути дела, уже два подхода к определению объемов добычи: с позиции налогообложения и с точки зрения ведения государственного учета движения запасов.

Методы определения объемов добычи в целях государственного учета запасов должны регламентироваться определенными требованиями, которые в настоящее время отсутствуют. Существующие «Правила охраны недр» (утвержденные постановлением Госгортехнадзора России № 71 от 06.06.2003 г. и зарегистрированные Минюстом РФ 17.06.2003 г., регистрационный № 4718) предусматривают, что проектная документация должна включать обоснования и технические решения по составу

производственной, геологической и маркшейдерской документации, в том числе по учету добычи и потерь полезных ископаемых. Однако требование о том, что недропользователь обязан проявлять инициативу в части обоснования методики учета добычи на собственном предприятии в целях именно государственного учета движения запасов, выглядит, по меньшей мере, странно. При этом, к сожалению, данное требование «Правил...» не реализуется на практике, и большинство проектов угледобывающих предприятий даже не содержит соответствующего раздела. Да и предусмотренное Налоговым кодексом РФ (ч. 2, ст. 339, пункты 1 и 2) утверждение в учетной политике налогоплательщика метода подсчета объемов добычи (ориентированных, естественно, на цели налогообложения) не предполагает приведения развернутых его характеристик.

Отсюда следует настоятельная необходимость разработки современных нормативных требований к методам определения объемов добычи полезных ископаемых именно для целей государственного учета движения запасов. При этом такие требования должны содержать не просто общие характеристики методов и подходов (условия применения прямого или косвенного метода определения), но и конкретные их характеристики (в части определения количества замеров, их размещения, периодичности и т. д.). Основой таких требований могут стать уже имеющиеся разработки. Так, в «портфеле» угольной отрасли имеются разработки, которые могут послужить основой для дальнейшего развития маркшейдерско-геологического учета движения запасов. К ним относятся, например, «Методические рекомендации по производству замеров горных выработок и определению (учету) объемов подземной добычи угля в зависимости от способов добычи и транспортировки» (утвержденные Минуглепромом СССР в 1989 г.) и «Инструкция по геологическим работам на угольных месторождениях Российской Федерации» (введенная в действие Минтопэнерго в 1993 г.). Кроме того, произошедшие в последние годы значительные изменения технологических параметров очистных забоев угольных шахт предполагают разработку порядка учета влияния опорного давления на результаты измерений мощности пласта в лавах (в зонах действия опорного давления мощность обычно уменьшается на 4–8 %).

Перечисленные соображения можно высказать и в отношении порядка учета фактического размера потерь полезного ископаемого в недрах. Несвершенство существующих требований в данном вопросе можно проиллюстрировать хотя бы тем, что практически всеми действующими угольными шахтами не учитываются потери отбитого угля, составляющие, по известным оценкам, порядка 1 % всей добычи.

Вопросы ведения учета неподтвердившихся по подсчетным параметрам запасов во многом вообще выпадают в настоящее время из правового поля. Подтверждением тому служит достаточно наглядный пример.

В текущем году в Кемеровский филиал ФГУ ГКЗ обратилось ОАО «Шахта им. 7 Ноября» с просьбой произве-

сти переоценку балансовых запасов по дорабатываемому пласту Надбайкаимский-2 в целях устранения нарушений, допущенных при учете запасов в предшествующие годы. В соответствии с государственным балансом по состоянию на 01.01.2006 г. в пределах горного отвода шахты числилось 1333 тыс. т запасов угля, а фактически, по оценке геолого-маркшейдерской службы предприятия, – 3453 тыс. т. По утверждению недропользователя, данный «прирост» запасов накоплен за десяток лет из-за непредоставления сведений о превышении фактических мощностей угольного пласта над принятыми при подсчете запасов.

Некорректное ведение учета объемов добычи угля привело к тому, что на 01.01.2007 г. балансовые запасы пласта по государственному учету стали уже отрицательными, а дальнейшее игнорирование неподтверждения запасов – невозможным. Имевшее место на шахте им. 7 Ноября нарушение не носило криминального характера, однако в целом сокрытие фактического прироста запасов за счет их неподтверждения позволяет несколько «компенсировать» сверхнормативные потери угля и, в крайнем случае, даже обеспечить получение неучтенного объема добычи.

Причиной возможного «накопления» неучтенных запасов стало прекращение в конце 80-х годов прошлого века ведения так называемой «Книги первичного учета состояния и движения запасов» (см. ниже). Данная книга была введена в действие приказом Минуглеропрома СССР № 353 в 1974 г. в рамках утверждения «Отраслевой инструкции по учету балансовых и расчету промышленных запасов, определению, нормированию, учету и экономической оценке потерь угля (сланца) при добыче».

Использование книги обеспечивало итоговый нулевой баланс между утвержденными и имеющимися в наличии запасами для каждого подсчетного блока, что исключало накопление «излишков». При ее заполнении каждая цифра таблицы сопровождалась ссылкой на номер документа (акта), в соответствии с которым она принята к учету.

Использование подобной книги полностью исключило бы возможность повторения ситуации, происшедшей на шахте им. 7 Ноября. В связи с этим целесообразно возродить практику ведения «Книги первичного учета состояния и движения запасов» на всех угледобывающих предприятиях.

Представляется, что определение параметров неподтверждения запасов должно осуществляться недро-

пользователем ежегодно с составлением актов специально разработанной формы. В связи со значительным количеством подобных актов нет, по-видимому, необходимости в утверждении каждого из них со стороны каких-либо структур МПР РФ. Разумеется, в случаях, предусмотренных действующим законодательством (например, отклонение в 20 % от количества ранее утвержденных запасов всего участка), вся совокупность актов неподтверждения должна проходить соответствующую экспертизу. Поэтому форма подобных актов должна обеспечивать проверку их достоверности на любой стадии рассмотрения состояния запасов.

Материалы значительных неподтверждений запасов, направляемые в Государственную комиссию по запасам полезных ископаемых, следует использовать не только для переоценки сырьевой базы предприятия, но и для совершенствования методов подсчета запасов и оценки степени их достоверности. Наличие подобных материалов, по мнению авторов, будет способствовать совершенствованию процедуры государственной геологической экспертизы и повышению ее качества.

В связи с этим также целесообразным представляется осуществление сугубо информационной передачи территориальным филиалам ФГУ ГКЗ сведений (выкопировка с подсчетного плана и копия листа «Книги первичного учета...») по отдельным полностью отработанным подсчетным блокам, имеющим уровень неподтверждения запасов, не соответствующий присвоенной им категории. Такая информация могла бы впоследствии свободно передаваться научным организациям и отдельным специалистам, занимающимся вопросами оценки достоверности запасов для использования при совершенствовании методов ее выполнения. По мнению авторов, никакой экспертизы со стороны ФГУ ГКЗ такие материалы проходить не должны, их следует предоставлять только по блокам, отработанным после введения соответствующего требования. Уровень неподтверждения, начиная с которого целесообразно осуществлять передачу таких данных, представляется установить в зависимости от категории запасов отработанного блока: 10 % – для категории А, 20 % – для категории В и 30 % – для категории С₁.

В целом, имеющийся в России опыт позволяет в кратчайшие сроки и с высоким качеством выполнить работы по совершенствованию организации государственного учета движения запасов.

Книга первичного учета состояния и движения запасов

Пласт ____, марка угля ____, блок № ____, категория запасов ____.

Подсчетные параметры и запасы:

мощность ____, площадь проекции ____, угол падения ____, плотность ____, утвержденные запасы ____.

Категория	Год	Балансовые запасы	Движение запасов в результате							
			добычи	потерь	уточнения подсчетных параметров		списания нецелесообразных к отработке	изменения технических границ	перевода из одной категории в другую	
					прирост	уменьшение				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	