

ИЗМЕНЕНИЕ ВО ВРЕМЕНИ (ДВИЖЕНИЕ) ЗАПАСОВ МЕСТОРОЖДЕНИЙ ТВЕРДЫХ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ:

ТЕРМИНОЛОГИЯ И БЮДЖЕТНАЯ ДИСЦИПЛИНА



А. Г. Чернявский,
главный геолог
ФГУ ГКЗ

Анализ протоколов территориальных комиссий по запасам полезных ископаемых (ТКЗ) выявил различное понимание содержания некоторых терминов, использующихся при геолого-экономической оценке запасов твердых полезных ископаемых (ТПИ) и характеристике изменений, происходящих с ними во времени. Причина такого положения кроется, вероятно, в ускоренном переходе на новые условия недропользования, за которыми не успевают как издание необходимых нормативных документов, так и перестройка сознания авторов. Однако от точного понимания терминов зависит многое, в том числе и правильность исчисления платы в бюджет за проведение государственной экспертизы запасов месторождений ТПИ. Особенно часто по-разному трактуется термин «оперативное изменение запасов», классическое значение которого (согласно постановлению Совмина СССР № 1193 от 15.10.1959 г.) после отмены разделения разведки на две стадии и бюджетного финансирования геологоразведочных работ в 1994 г. потеряло первоначальный смысл. Этимология этого термина допускает три разных толкования, что и приводит к ошибкам: «оперативно» понимается либо как синоним слова «быстро», либо как производное от слова «операция», т. е. одно из действий в ряду подобных, либо как производное понятия «оперативное управление процессом».

Настоящая статья написана в порядке обсуждения «Временного регламента проведения государственной экспертизы оперативного изменения состояния запасов твердых полезных ископаемых» для выработки одинакового понимания недропользователями, авторами и экспертами некоторых неоднозначных ситуаций, обеспечения единообразия в документах при организации государственной экспертизы запасов месторождений ТПИ и внесении платы в бюджет за проведение экспертизы. Цель – систематизировать используемую терминологию, найти устойчивые и понятные квалификационные признаки, позволяющие четко различать сферы применения разных понятий.

В статье учтены требования постановлений Правительства Российской Федерации № 69 от 11.02.2005 г. и № 37 от 22.01.2007 г., «Положения о проведении геологоразведочных работ по этапам и стадиям (твердые полезные ископаемые)», утвержденного распоряжением МПР России № 83-р от 05.07.1999 г., Федерального закона «О недрах», «Классификации запасов...», а также нормативных документов МПР России и Роснедра.

Ключевым моментом геолого-экономической оценки месторождений (и, соответственно, их экспертизы) является наличие кондиций. Без них «...дать объективную оценку количества и качества запасов полезных ископаемых, их народнохозяйственного значения, горнотехнических, гидрогеологических, экологических и других условий их добычи...», как того требует ст. 29 Федерального закона «О недрах», невозможно*¹. При утверждении постоянных кондиций экспертиза исходит из условия, что в ТЭО кондиций включены все запасы месторождения, а для очень крупных месторождений – запасы в объеме, обеспечивающем 15–20 лет работы добывающего предприятия с оптимальной производительностью, обоснованной в проекте*². Из вышесказанного следует ряд выводов:

- ♦ пройти государственную экспертизу и быть включенными в государственный баланс запасов полезных ископаемых *могут только месторождения с обоснованными кондициями подсчета запасов*;

- ♦ для обоснования постоянных кондиций запасы полезного ископаемого *должны быть близки к реальной величине промышленных запасов* месторождения; исключения – россыпные месторождения с запасами до 500 кг золота, оцениваемые по районным кондициям, и месторождения, оцененные по временным кондициям;

- ♦ любые изменения запасов после их постановки на государственный баланс являются результатом оперативной деятельности владеющего ими предприятия, т. е. могут быть названы *оперативным изменением запасов* (этимология – от слова «операция»). Изменение запасов может обуславливаться различными причинами (разведка, переоценка, до-

*¹ Это следует также из требований «Классификации запасов и прогнозных ресурсов твердых полезных ископаемых», утвержденной приказом МПР России № 278 от 11.12.2006 г., согласно которой (п. 6) подсчет запасов без кондиций невозможен.

*² При обосновании временных кондиций достаточно, чтобы объем имеющихся запасов обеспечивал возможность их рентабельной отработки.

быча, перевод в другую категорию по достоверности, балансовой принадлежности) и иметь итогом как прирост, так и убыль запасов по разным статьям учета. Оперативное изменение запасов в результате добычных работ оформляется по форме 5-гр и не подлежит экспертизе (за исключением случаев списания запасов, не подтвердившихся при эксплуатации). Оперативное изменение запасов по результатам геологоразведочных работ (неважно, полевых или только камеральных) обязательно подтверждается экспертизой;

♦ поскольку в обоснование кондиций закладываются конкретные запасы месторождения, то к категории «оперативные изменения» при определении размера оплаты в бюджет относятся только изменения в пределах 80–150 % от величины запасов, принятой в ТЭО^{*3}. Выход за эти пределы требует пересмотра утвержденных кондиций, т. е. проверки правильности выполненных ранее технико-экономических расчетов, соответствия их изменившемуся объему запасов.

В обобщенном виде изменение запасов (от прогнозных ресурсов до отработки месторождений) показано на рис. 1. Для разных периодов движения запасов в соответствии с действующими нормативными документами при организации проведения государственной экспертизы предполагаются указанные ниже условия внесения недропользователем платы в бюджет.

1. Новые месторождения, запасы которых ранее не учитывались государственным балансом и материалы по которым представляются на экспертизу впервые

В комплект материалов, представляемых на экспертизу, в обязательном порядке входит копия квитанции о внесении платы в бюджет. Следовательно, недропользователь (автор) сам должен определить степень подготовленности материалов (месторождение разведано или оценено; кондиции временные или постоянные) для соответствующей оплаты в бюджет. Рассмотрим возможные варианты.

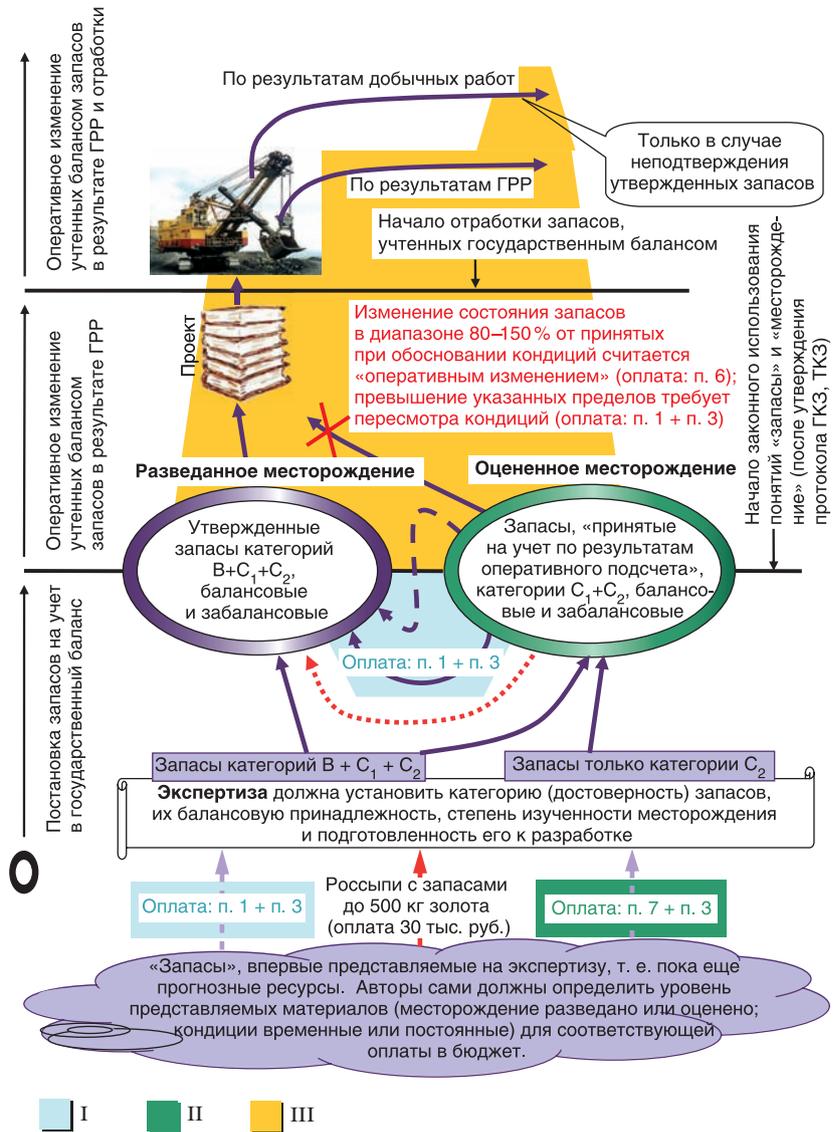


Рис. 1. Изменение состояния запасов месторождений ТПИ в процессе разведки и отработки с момента их первого учета в государственном балансе и размер оплаты в бюджет за проведение государственной экспертизы запасов:

I, II, III – сферы деятельности государственной экспертизы запасов с различными условиями оплаты в бюджет за ее проведение (номера пунктов при расчете оплаты соответствуют условным номерам пунктов из приложения № 1 к постановлению Правительства РФ № 37 от 22.01.2007 г.)

1.1. Недропользователь считает месторождение разведанным и представляет на экспертизу «ТЭО постоянных кондиций» и соответствующий «Отчет с подсчетом запасов». В этом случае к ним должны быть приложены копии квитанций о внесении платы в бюджет за экспертизу:

♦ «Документов и материалов по подсчету запасов всех вовлекаемых в освоение и разрабатываемых месторождений вне зависимости от вида, количества, качества и направления использования полезного ископаемого» – п. 1^{*4} приложения № 1 к постановлению Прави-

^{*3} Нижний предел этой нормы (80 %) определен в приказе Роснедра № 812 от 30.09.2008 г. «О проведении государственной экспертизы и учета оперативного изменения запасов месторождений твердых полезных ископаемых», верхний (150 %) – предложен в методических рекомендациях ФГУ ГКЗ.

^{*4} Условный номер разделов по порядку их перечисления в приложении № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации № 37 от 22.01.2007 г.

тельства РФ № 37 от 22.01.2007 г. (далее по тексту – Приложение);

♦ «Документов и материалов по технико-экономическому обоснованию кондиций для подсчета запасов твердых полезных ископаемых в недрах» – п. 3 Приложения.

1.2. Недропользователь считает месторождение оцененным и представляет на экспертизу «ТЭО временных кондиций» и соответствующий «Отчет с подсчетом запасов». К ним должны прилагаться копии квитанций о внесении платы в бюджет за экспертизу:

♦ «Документов и материалов по подсчету запасов полезных ископаемых выявленных месторождений твердых полезных ископаемых» – п. 7 Приложения;

♦ «Документов и материалов по технико-экономическому обоснованию кондиций для подсчета запасов твердых полезных ископаемых в недрах» – п. 3 Приложения.

Во избежание ошибок словосочетание «временные кондиции» должно присутствовать в названии работы, представленной на экспертизу. Если представленные временные кондиции в процессе экспертизы будут приняты в качестве постоянных, а подсчитанные по ним запасы – утверждены и месторождение признано разведанным, то доплату в бюджет (разницу между оплатой по п. 1 и п. 7) вносить не требуется. Подобные случаи исключительно редки, но прецеденты имеются. Гораздо чаще представленные постоянные кондиции принимаются только как временные.

При экспертизе запасов оцененных месторождений следует иметь в виду следующее:

♦ запасы оцененного месторождения после прохождения экспертизы ставятся на учет в государственный баланс;

♦ запасы оцененных и разведанных месторождений в государственном балансе не разделены и учитываются одинаково, что затрудняет анализ состояния минерально-сырьевой базы;

♦ разработка оцененных месторождений, прошедших экспертизу, императивно законом не запрещается, однако практика недропользования и нормативные документы ФГУ ГКЗ предполагают, что вначале месторождение должно иметь постоянные кондиции, быть разведанным и признанным экспертизой подготовленным к разработке.

Таким образом, утверждение временных кондиций и учет запасов в государственном балансе не освобождают недропользователя от обязанности разработки и утверждения постоянных кондиций. Причем этот процесс может сопровождаться «оперативным изменением запасов», но может обходиться и без него.

Оптимизация расходов на госэкспертизу и сроков ее проведения находится в ведении недропользователя; сокращение непроизводительных затрат прямо зависит от качества подготовки материалов.

1.3. При представлении на экспертизу запасов мелких (до 500 кг золота) россыпных месторождений, подсчитанных по утвержденным ранее районным кондициям, в

бюджет вносится 30 тыс. руб. (п. 1 и п. 7 Приложения указывают одинаковый размер оплаты).

Есть определенный элемент несправедливости в оплате экспертизы подсчета запасов россыпных месторождений. Вот типичный случай. Артель отработала россыпь основного ручья и на экспертизу представила 2–3 «россыпушки», разведанные в его небольших боковых притоках, имеющих собственное название. Запасы разведанных россыпей будут учитываться в балансе отдельно. Следовательно, каждая россыпь будет являться отдельным объектом недропользования с запасами 5–15 кг золота и за экспертизу в бюджет следует перечислить $2 \div 3 \times 30 \text{ тыс.} = 60 \div 90 \text{ тыс. руб.}$, что кажется чрезмерным, учитывая, что при квалификации действия в качестве «оперативного изменения состояния запасов» плата в бюджет будет равна всего 10 тыс. руб. без ограничения величины запасов. Представляется, что данный случай и надо трактовать как оперативный прирост к основной россыпи. Сложность одна: россыпь основного ручья на учете уже не числится и формально «приращивать» запасы не к чему.

Но есть также ошибки другого рода. Так, например, россыпь известна с 1953 г., отработана в 1964–1967 гг., на 01.01.2007 г. остатки ее запасов были учтены в балансе. На экспертизу представлены результаты доразведки россыпи, т. е. имеет место типичный оперативный прирост от ГРП, за который должны были заплатить в казну 10 тыс. руб., а заплатили 30 тыс. руб. Учитывая тот факт, что практически все наши россыпи были известны ранее и порой уже не раз разведаны и отработаны, прирост запасов на них за счет ГРП было бы справедливо всегда квалифицировать как оперативное изменение состояния запасов, за редким исключением крупных месторождений, требующих разработки индивидуальных кондиций. Мнение это необщепринятое, спорное и требует тщательного анализа возможных последствий.

1.4. Существует мнение об отнесении к категории «оперативные изменения запасов» (как синоним слова «быстро») экспертизы материалов ранних стадий ГРП с целью их ускоренного рассмотрения для подтверждения факта первооткрывательства месторождения, необходимого для бесконкурсного переоформления поисковой лицензии на разведочную. Предполагается, что особенно часто (если не исключительно) подобная ситуация возникает при ГРП на россыпных месторождениях. Это мнение базируется, вероятно, на аналогии с геолого-экономической оценкой месторождений, проводимой по результатам поисково-оценочных работ до 1991 г., но перенесенной на современные условия недропользования. Ранее на этой стадии составлялись технико-экономические сообщения (ТЭСы), которые утверждались производственными геологическими объединениями (ПГО) без проведения государственной экспертизы. Положительного решения научно-технического совета ПГО было достаточно для включения месторождения в «Отраслевой баланс полезных ископаемых» с соответствующим учетом запасов.

Но на стадии поисков месторождения открываются только в кинофильмах. В соответствии с п. 6.1 «Положения о порядке лицензирования пользования недрами» так называемая поисковая лицензия удостоверяет право ведения ГРП *стадий поисков и оценки*, не разделяя их, и, в соответствии с п. 3.2.5 «Положения о порядке проведения геологоразведочных работ по этапам и стадиям (твердые полезные ископаемые)», эти работы должны завершиться разработкой кондиций и подсчетом запасов. Требования ст. 29 Федерального закона «О недрах» к геологической экспертизе, с которых начинается эта статья, не позволят считать легитимными результаты работы, проведенной по сокращенному регламенту. Ведь сколь бы мал ни был объем работ, материалы по объекту должны содержать информацию, необходимую для технико-экономического обоснования временных кондиций. Требования к этому обоснованию упрощенные, допускается использование метода аналогий, однако эксперты должны согласиться, что материалов достаточно. И принадлежность месторождений к россыпным не может служить аргументом в пользу иного мнения, так как для оценки небольших россыпей всегда есть районные кондиции. Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации № 37 от 22.01.2007 г. эти работы разнесены в разные разделы — п. 6 и п. 7 Приложения; неточное толкование терминов вызовет неизбежную путаницу при оплате в бюджет.

2. Месторождения, запасы которых подсчитаны ранее по временным или постоянным кондициям и учтены в государственном балансе

Изменения запасов могут происходить:

- ♦ для *оцененных месторождений* — формально, только в результате ГРП, так как предполагается, что отработка этих месторождений пока не разрешена. После утверждения временных кондиций и подсчитанных по ним запасов, до завершения разведки месторождения, экспертиза изменений запасов объективно не нужна. Тем не менее в последнее время недропользователи иногда для демонстрации прироста запасов на участке при угрозе приостановки финансирования ГРП представляют материалы на такие «промежуточные» экспертизы. Подобное явление можно расценивать как зарождение по инициативе «снизу», по требованию инвесторов, института ежегодного аудита запасов.

- ♦ для *разведанных месторождений* — как от эксплуатации, так и по результатам ГРП.

Недропользователь (автор) также первоначально сам определяет содержание материалов, цель представления их на экспертизу и оценивает предполагаемые изменения в размерах балансовых запасов месторождения. Квалификационный признак для разделения областей с разной оплатой в бюджет — интервал 80–150 % от величины запасов, принятых в ТЭО кондиций.

Рассмотрим возможные варианты.

2.1. В результате завершения проекта ГРП на флангах и глубоких горизонтах месторождения, переоценки (полевой или только камеральной) имеющихся материалов, списания запасов, не подтвердившихся при разведке или разработке, и других причин изменение балансовых промышленных запасов не выходит за пределы 80–150 % от величины, принятой в ТЭО кондиций. *В этом случае представляется копия квитанции о внесении платы в бюджет за экспертизу «Документов и материалов по оперативному изменению состояния запасов твердых полезных ископаемых по результатам геологоразведочных работ и переоценки этих запасов» — п. 6 Приложения.* Здесь возможна одна ошибка, которая порой возникает из-за созвучия разных понятий:

Запасы оцененного месторождения называют «запасы, принятые на учет по результатам оперативного подсчета»	Словосочетание «оперативное изменение запасов, учитываемых государственным балансом»
Оплата экспертизы по п. 7 и п. 3	Оплата экспертизы по п. 6
В практике работы ФГУ ГКЗ принято добавлять приставку «оп» к номеру протокола по утверждению экспертизы таких объектов без учета указанных различий в их содержании.	

Фактически эти понятия — омонимы, и использование их может вызвать путаницу с соответствующим неверным начислением платежей в бюджет. Для обеспечения единообразия в определении предмета экспертизы приставку «оп» к номеру протокола следует ставить только на протоколы с оперативным изменением запасов, исключив ее из протоколов подсчета запасов по временным кондициям. Для снижения вероятности возникновения ошибок следует также исключить из употребления оборот «запасы, принятые на учет по результатам оперативного подсчета» при характеристике запасов оцененных месторождений как излишний и запугивающий суть термин.

2.1.1. Особо следует рассмотреть вопрос об экспертизе оперативного изменения запасов за календарный год по результатам незавершенных проектов ГРП. Устойчивое мнение о начале проведения таких ежегодных кампаний появилось после издания приказов Роснедра № 1332 от 22.12.2005 г. и № 812 от 30.09.2008 г., хотя они и не содержат прямого указания на введение подобной нормы^{*5}. По-видимому, ежегодная экспертиза прироста запасов предполагалась по аналогии с таковой, выполнявшейся до 1994 г. ЦКЗ Мингео СССР по результатам ГРП, проводимых предприятиями за счет средств госбюджета. Представляется, что аналогия здесь неприемлема, так как в рамках СССР оперативный прирост запасов за год служил количественной мерой качества использования бюджетных средств на проведение ГРП: прирост был тем итоговым продуктом геологоразведоч-

*5 Негативное влияние, возможно, оказывает и параллель, неверно проводимая между экспертизой запасов месторождений ТПИ и углеводородного сырья. Для последних экспертиза оперативного прироста — процедура, органично встроенная в систему недропользования, «не привязанная» к календарю и проводимая по желанию недропользователя для решения его задач.

ного производства, за получение которого и платила казна. Приемка ЦКЗ оперативного прироста за истекший год служила инструментом управления приростом запасов (этимология – от «оперативное управление процессом»), причем для реализации ее в таком качестве были необходимы: план прироста запасов; финансирование всех стадий ГРП для выполнения этого плана; производственная структура со штатом квалифицированных сотрудников, которые могли бы реализовать процесс воспроизводства минерально-сырьевой базы (МСБ). В современной России перечисленные выше условия отсутствуют, поскольку ликвидированы принципы, лежавшие ранее в основе системы воспроизводства МСБ (государственные структуры и бюджетное финансирование ГРП), изменились цели и задачи экспертизы, и функция ее стала в основном регистрационно-разрешительной (рис. 2).

В настоящее время ни законодательство, ни подзаконные акты не требуют обязательной экспертизы оперативного изменения запасов за календарный год по результатам незавершенных проектов ГРП. Введение же такой нормы в качестве обязательной только ухудшит положение с воспроизводством запасов, так как увеличить прирост она не может, но отвлечет квалифицированных специалистов (в которых уже давно ощущается острый недостаток) на составление «промежуточных» отчетов. В качестве аргумента в пользу проведения подобных работ обычно указывают на необходимость организации систематического контроля за выполнением лицензионных соглашений в части решения геологических задач. Но такой контроль – функция других ведомств и находится вне сферы компетенции ФГУ ГКЗ.

Как уже отмечалось ранее, регулярное проведение экспертизы запасов по требованию инвесторов можно рассматривать как признаки становления института аудита запасов, необходимого для создания цивилизованного фондового рынка акций горнодобывающих предприятий, но развитие этого рынка потребует иных форм и методов организации экспертной работы.

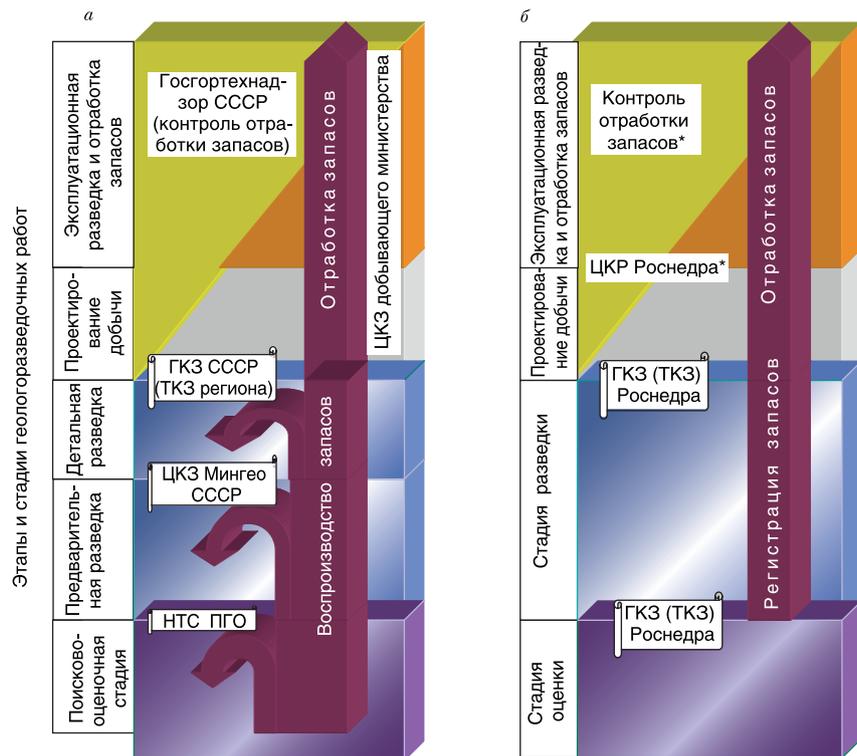
2.2. В результате ГРП на флангах и глубоких горизонтах месторождений, переоценки (полевой и камеральной) имеющихся материалов, списания запасов, не подтвердившихся при разведке или разработке,

и других причин изменение балансовых промышленных запасов выходит за пределы 80–150 % величины, принятой в ТЭО кондиций. Такая ситуация может сложиться в результате ошибки, допущенной при ГРП и/или экспертизе запасов, либо при существенном и устойчивом изменении конъюнктуры рынка сырья. Подобные случаи бывают нечасто и требуют индивидуального набора материалов, например:

- ♦ переоценка, в том числе и по причине утраты промышленного значения, требует экспертизы «ТЭО кондиций» и «Отчета с пересчетом запасов»;
- ♦ списание запасов, не подтвердившихся при разработке, требует экспертизы «Отчета по сопоставлению данных разведки и разработки месторождения» и, при необходимости, экспертизы «ТЭО кондиций» и «Отчета с пересчетом запасов».

В самом общем случае недропользователем должны представляться копии квитанций о внесении платы в бюджет за экспертизу:

- ♦ «Документов и материалов по подсчету запасов всех



Задачи

1. Подтверждение целесообразности затрат госбюджета на следующую стадию изучения (освоения).
2. Контрольный механизм обеспечения воспроизводства МСБ в условиях планового социалистического хозяйства.
3. «Государственная приемка» разведанных запасов для передачи их горнодобывающей промышленности.
4. Контроль отработки запасов.

Задачи

1. Проверка и подтверждение ТЭО кондиций и отчетов с подсчетом запасов на любом этапе изучения, т. е. регистрация запасов.
2. Выполнение ряда работ, определяемых законодательством РФ (Закон «О недрах», Налоговый кодекс РФ) и подзаконными актами.

* Органы исполнения функций контроля отработки запасов находятся в стадии становления.

Рис. 2. Задачи и зоны ответственности органов государственной экспертизы запасов месторождений ТПИ:

a – до 1991 г.; *б* – в настоящее время

вовлекаемых в освоение и разрабатываемых месторождений вне зависимости от вида, количества, качества и направления использования полезного ископаемого» — п. 1 Приложения;

♦ «Документов и материалов по технико-экономическому обоснованию кондиций для подсчета запасов твердых полезных ископаемых в недрах» — п. 3 Приложения.

Следует отметить, что включенные в п. 6 постановления Правительства России № 37 от 22.01.2007 г. как равноправные действия «оперативное изменение состояния» и «переоценка» запасов по сути своей существенно различаются: переоценка обычно касается всего месторождения или всех его оставшихся запасов, с обоснованием изменения кондиций и платежами в бюджет по п. 1 и п. 3.

3. По результатам разработки месторождения у добывающего предприятия может возникнуть необходимость в обосновании эксплуатационных кондиций для решения вопросов в случаях, оговоренных нормативными документами. *В такой ситуации вместе с материалами представляется копия квитанции о внесении платы в бюджет за экспертизу «Документов и материалов по технико-экономическому обоснованию кондиций для подсчета запасов твердых полезных ископаемых в недрах» — п. 3 Приложения.*

После утверждения ГКЗ (ТКЗ) эксплуатационных кондиций недропользователь в течение всего периода их действия должен ежегодно представлять на государственную экспертизу материалы по подсчету запасов, подлежащих списанию, которые определяются как разница между запасами, подсчитанными по постоянным и эксплуатационным кондициям⁶. Так как эта разница значительно меньше 20 % всех запасов, в материалах ежегодно должна быть копия квитанции о внесении платы в бюджет за экспертизу «Документов и материалов по оперативному изменению состояния запасов твердых полезных ископаемых по результатам геологоразведочных работ и переоценки этих запасов» — п. 6 Приложения.

Выводы

1. Для включения в «Государственный баланс запасов полезных ископаемых» месторождение обязательно должно иметь кондиции. Утверждение кондиций является первым и необходимым этапом легитимизации понятий «месторождение» и «запасы». Во избежание ошибок не следует использовать термин «оперативное изменение запасов» при характеристике рудопроявлений, еще не учтенных в балансе.

2. Запасы оцененных и разведанных месторождений в государственном балансе не разделены, что затрудняет анализ разведанности и подготовленности их к освоению, так как практика недропользования предполагает, что оцененное месторождение разрабатывать еще рано (нельзя).

3. Словосочетание «запасы, принятые на учет по результатам оперативного подсчета» при характеристике запасов оцененного месторождения следует исключить из употребления как излишний и искажающий суть термин.

4. Термин «оперативное изменение запасов» может применяться только в отношении запасов, уже учтенных в государственном балансе, причем при определении размера оплаты в бюджет изменение не должно выходить за пределы 80–150 % величины запасов, принятой в ТЭО кондиций. Исключение из этого правила: любое изменение запасов в результате ГРП на россыпях, где подсчет запасов выполняется по районным кондициям, было бы справедливо квалифицировать как «оперативное изменение состояния запасов» при определении размера оплаты за проведение экспертизы.

5. Существенных вопросов по содержанию или регламенту проведения экспертизы оперативного изменения запасов по завершённым проектам ГРП до сих пор не возникло (см. № 1 журнала за текущий год, с. 21–28).

Проведение экспертизы оперативного изменения запасов за календарный год по результатам незавершённых проектов ГРП по инициативе «сверху» представляется нецелесообразным и непродуктивным мероприятием. Проведение же такой работы по инициативе «снизу», по требованию инвесторов, может рассматриваться как элемент становления цивилизованного фондового рынка акций горнодобывающих и геологоразведочных (юниорных) предприятий, однако это потребует иных форм и методов экспертной работы.

6. Выход за пределы 80–150 % величины запасов, принятой в ТЭО кондиций, требует их переоценки и совершенно иных расходов на проведение экспертизы. При характеристике подобных экспертных работ не следует употреблять термин «оперативное изменение состояния запасов», поскольку необходима их переоценка, проверка основы подсчета (кондиций).

7. Оптимизация расходов времени и средств на проведение государственной экспертизы является прерогативой недропользователя. ■

Variation (behaviour) of solid mineral deposit reserves with time: terminology and budgetary discipline A. G. Chernyavskiy

The article describes the principal situations (concerning payments to the budget), which may occur in the process of auditing of solid mineral deposit reserves. The authors present more precise definitions of some notions and substantiated qualifying criteria (available standards, and the scope of balance reserves variation) allowing clear-cut differentiation of the application area for different terms.

Key words: solid mineral deposits, standards, reserves behaviour, terminology, state auditing of mineral reserves, audit fee.

⁶ Эта норма введена приказом МПР России № 286 от 15.12.2006 г. «Об утверждении порядка постановки запасов полезных ископаемых на государственный баланс и их списания с государственного баланса».