

# О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФГУ ГКЗ В 2007 ГОДУ

В 2007 г. Федеральное государственное учреждение «Государственная комиссия по запасам полезных ископаемых» (ФГУ ГКЗ) осуществляло государственную экспертизу запасов полезных ископаемых, материалов технико-экономических обоснований (ТЭО) кондиций, коэффициентов извлечения нефти (КИН) и газового конденсата (КИГК), организационную работу по рассмотрению и согласованию проектной и технической документации на разработку месторождений полезных ископаемых и уточненных нормативов потерь твердых полезных ископаемых (ТПИ), а также методическое сопровождение и руководство территориальными подразделениями ФГУ ГКЗ. Все экспертные работы проводились в соответствии с «Положением о государственной экспертизе запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о представляемых в пользование участках недр, об определении размера и порядка взимания платы за ее проведение», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11.02.2005 г. № 69, с учетом изменений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 г. № 37, о дифференцированности платы за государственную экспертизу. Это дало возможность недропользователям представлять на госэкспертизу материалы по мелким объектам, включая одиночные скважины.

## Экспертные работы

В целом за прошедший год ФГУ ГКЗ совместно с территориальными отделениями была проведена государственная экспертиза по 1677 объектам (месторождениям), в том числе 621 – по оперативному изменению состояния запасов углеводородного сырья (УВС); 151 – по подсчету запасов УВС и технико-экономическому обоснованию КИН, КИГК; 69 – по ТПИ; 79 – по подземным водам (ПВ). Ос-

тальные 757 объектов были рассмотрены непосредственно в регионах территориальными отделениями.

В том же году организовано рассмотрение и согласование проектной и технической документации на разработку 736 объектов (месторождений) ТПИ и УВС, а также рассмотрение и утверждение нормативов уточненных потерь ТПИ по 723 объектам (месторождениям).

Анализ динамики экспертных работ за последние семь лет показывает, что в 2001–2004 гг. проводились в основном традиционные виды экспертиз по запасам полезных ископаемых, и количество объектов из года в год существенно не менялось, хотя имела место некоторая тенденция к росту (см. рисунок). Резкий рост объемов экспертных работ в 2005 г. (почти в 5,5 раз по отношению к предыдущему году) обусловлен в первую очередь проведением новых видов экспертиз – оперативного изменения состояния запасов углеводородного сырья (УВС) и подсчета запасов УВС под проектный документ, а также включением в экспертную деятельность территориальных подразделений ФГУ ГКЗ, расположенных в регионах наиболее интенсивного недропользования и охватывающих всю территорию Российской Федерации. В 2006–2007 гг. рост количества экспертируемых объектов продолжился, но темпы роста стабилизировались на уровне 50–60 % в год. В целом за семилетний период (с 2001 по 2007 г. включительно) численность объектов (месторождений), представленных на государственную экспертизу запасов полезных ископаемых, увеличилось почти в 16 раз.

В настоящее время значительный объем экспертиз проводится филиалами ФГУ ГКЗ в соответствии с разграничением полномочий по экспертизе объектов недропользования в зависимости от их крупности. В 2007 г. филиалами ФГУ ГКЗ была проведена государственная экспертиза по 757 объектам, в том числе 295 экспертиз

по месторождениям ТПИ, 444 – по месторождениям ПВ, 18 – по объектам или подземным сооружениям (ПС), не связанным с разработкой месторождений полезных ископаемых. Помимо этого специалисты филиалов ФГУ ГКЗ подготовили проекты сводных экспертных заключений по 111 объектам (месторождениям) УВС. В результате выполненный филиалами объем работ только по экспертизе запасов полезных ископаемых в 2007 г. вырос на 61,3 % по сравнению с 2006 г.

Необходимо отметить, что созданные в июле 2006 г. филиалы ФГУ ГКЗ в организационном и методическом плане еще находятся в стадии развития. В связи с этим ФГУ ГКЗ постоянно оказывает методическую помощь филиалам, регулярно проводит оценку их работы. В 2007 г. такие мероприятия включали:

- ♦ просмотр и выборочную проверку главными геологами ФГУ ГКЗ заключений экспертных комиссий по видам экспертируемого сырья. В обобщенном виде замечания формулировались в едином своде и рассматривались на совещаниях, проводимых ФГУ ГКЗ с участием директоров филиалов (в прошедшем году было проведено два таких совещания);

- ♦ непосредственное участие сотрудников ФГУ ГКЗ в работе экспертных комиссий по конкретным объектам, подготовке сводных экспертных заключений и рассмотрении проектов решений ТКЗ. Такая совместная работа по конкретному объекту является наиболее продуктивной в части оказания методической помощи сотрудникам и экспертам филиала, но, как показал опыт, и более сложной в организационном плане (по увязке сроков завершения экспертиз, дат заседаний и т. д.).

В целях систематизации и приведения к единым стандартам отчетности в ряде филиалов в отчетном году было проведено обучение сотрудников в части обращения с автоматизированной информационной систе-

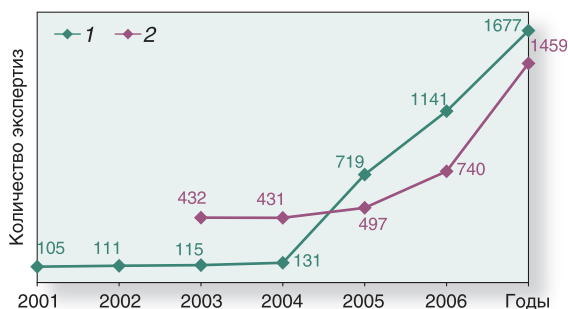
мой, разработанной ФГУ ГКЗ и внедряемой в филиалах. Начиная с 2008 г. филиалы планируют все отчетные данные заносить в создаваемую систему и тем самым участвовать в образовании единого банка данных по итогам государственной экспертизы.

Основными трудностями в организационной работе филиалов являются недостаток внешних квалифицированных экспертов, невысокий уровень оплаты их труда, связанный с недостаточным финансированием ФГУ ГКЗ.

Помимо увеличения объемов и ввода новых видов экспертных работ в отчетном году ФГУ ГКЗ проведена экспертиза по целому ряду объектов (месторождений), запасы которых ранее не были учтены государственным балансом. На основании проведенной экспертизы следует признать факт их открытия. Так, 2007 г. было подтверждено открытие 60 объектов (месторождений) УВС, а также выявлено 66 месторождений ТПИ, из которых почти половина (31 объект) приходится на долю месторождений россыпного золота (в Магаданской и Иркутской областях, Якутии, Хабаровском и Красноярском краях), в основном мелких, с запасами от нескольких десятков до первых сотен килограммов.

**Экспертиза оперативного изменения состояния запасов УВС** в отчетном году проведена по 621 объекту, в том числе материалы по 234 объектам поступили на рассмотрение еще в 2006 г. Рост объемов работ по данному виду экспертизы по сравнению с предыдущим годом составил 63 %. В прошедшем году изменилась система проведения экспертизы оперативного изменения состояния запасов, а именно, начиная со второй половины года оперативная экспертиза по всем регионам Российской Федерации ежемесячно стала проводиться в Москве в ФГУ ГКЗ. Фактически в 2007 г. отдел оперативного учета УВС выдержал двойную нагрузку в связи с резко возросшим количеством отчетов по изменению только

извлекаемых запасов. Это было связано с изменением КИН и необходимостью перед представлением проектного документа на рассмотрение в ЦКР Роснедра пройти государственную экспертизу изменений состояния запасов УВС в результате изменения КИН. Помимо резко воз-



**Динамика работ по экспертизе запасов полезных ископаемых (кривая 1) и организации рассмотрения и согласования документации на разработку месторождений, согласования и утверждения нормативов потерь ТПИ (кривая 2), проведенных ГКЗ Роснедра**

росшего объема работ, требующего больших временных и ресурсных затрат, проведение данного вида экспертизы осложнялось несоответствием экспертируемых материалов существующим стандартам.

Анализ материалов, представленных недропользователями в 2007 г. на экспертизу оперативного подсчета запасов УВС, позволяет сделать следующие выводы:

- ◆ качество материалов, представляемых на госэкспертизу, все еще остается на низком уровне;
- ◆ материалы возвращались недропользователям в основном по двум причинам – либо из-за отсутствия доказательных материалов по объекту, либо из-за чрезмерного объема фактического материала, который невозможно оперативно рассмотреть на заседании ГКЗ Роснедра. Кроме того, часто под видом оперативного изменения состояния запасов по месторождению недропользователи пытались представить на рассмотрение комиссии отчеты с полным пересчетом запасов по всему месторождению;
- ◆ игнорирование недропользователями данных государственного баланса приводит к систематической ошибке при подготовке материалов

к экспертизе и значительным затратам времени на проверку и техническую правку данных, внесенных на основании неизвестных источников в левые части таблиц о состоянии запасов по объектам на начало отчетного года;

◆ на рассмотрение ГКЗ Роснедра представляются материалы, обосновывающие изменение состояния запасов углеводородов, произошедшие в результате ГРП или переоценки, а в итоговые таблицы недропользователи вносят изменения по перераспределению добычи между объектами, залежами, исправления технических ошибок прошлых лет, т. е. фактические изменения по объектам, которые не могут быть подвергнуты экспертизе и поэтому исключаются из рассмотрения. Эти изменения ре-

комендуется вносить в форму 6-гр с объяснением причин изменений в объяснительной записке, прилагаемой к балансу.

**Экспертиза подсчета запасов УВС, ТЭО КИН и КИГК** проведена по 129 объектам (102 нефтяных месторождения, 14 – нефтегазоконденсатных, 7 – газонефтяных, 3 – газоконденсатных, 3 – газовых). По 5 объектам материалы возвращены недропользователям ввиду необходимости учета дополнительной информации, полученной на месторождениях. Из 129 рассмотренных объектов 5 являются уникальными по запасам УВС.

В целом объем работ по данному виду экспертизы в 2007 г. увеличился на 55,7 % по сравнению с 2006 г.

Проведение экспертизы осложнялось в основном низким качеством представляемых материалов (особенно ТЭО КИН), что вызывало необходимость предоставления дополнительных материалов, связанных либо с обоснованием авторского подсчета запасов, либо с доработкой материалов по замечаниям экспертов, а также отсутствием согласования подсчета запасов с недропользователями соседних лицензионных участков по частям залежей, попадающим на смежные лицензионные участки.

*Экспертиза запасов подземных вод* в 2007 г. проведена по 79 месторождениям и участкам, в том числе по 25 участкам технических вод для поддержания пластового давления нефтяных месторождений, 8 объектам минеральных вод для бальнеологического лечения, лечебного питья и создания линий промышленного розлива, 20 водозаборах пресных подземных вод для централизованного хозяйственно-питьевого водоснабжения, 4 участкам подземных вод для технического водоснабжения предприятий, 22 участкам утилизации подтоварных вод. Рост объемов работ по сравнению с 2006 г. составил 8,2 %.

В результате экспертизы были утверждены запасы:

- ♦ технических вод общим количеством 29,34 тыс. м<sup>3</sup>/сут для заводнения и поддержания пластового давления в нефтяных залежах месторождений в Тюменской и Архангельской областях;

- ♦ вод для бальнеологического лечения, лечебного питья и промышленного розлива, а также минеральных лечебно-столовых и столовых вод по категориям А + В + С<sub>1</sub> общим количеством 1080,6 м<sup>3</sup>/сут на участках в Ульяновской, Калужской, Свердловской областях, Ставропольском крае и Республике Марий Эл;

- ♦ пресных подземных вод для хозяйственно-питьевого водоснабжения ряда городов (Салехард, Мурманск, Ульяновск, Тула, Сургут, Борисоглебск, Биробиджан, Владикавказ, Борск, Серпухов), населенных пунктов в Карачаево-Черкесской Республике и Республике Саха (Якутия) по категориям А + В + С<sub>1</sub> + С<sub>2</sub> общим количеством 756,99 тыс. м<sup>3</sup>/сут, что обеспечивает современную потребность или дефицит вышеуказанных объектов в источниках питьевого водоснабжения, а также пресных подземных вод Надеждинско-Китайлинского месторождения в количестве 250 тыс. м<sup>3</sup>/сут в качестве альтернативного источника водоснабжения Омска;

- ♦ подземных вод для технического водоснабжения ряда предприятий Москвы и Архангельской области в количестве 1750 м<sup>3</sup>/сут.

По итогам рассмотрения материалов было принято решение воздержаться от утверждения эксплуатационных запасов подземных вод для хозяйственно-питьевого водоснабжения Железнодорожска в связи с удовлетворением текущей и перспективной потребности города за счет ранее утвержденных эксплуатационных запасов подземных вод месторождения Северное, а также для и Москвы и Московской области – в связи с необоснованной степенью изученности запасов, отсутствием документов, обосновывающих перераспределение запасов, подтверждающих потребность в подземных водах, и согласований Роспотребнадзора о возможности использования вод определенного типа для питьевого водоснабжения. Кроме того, материалы по подсчету эксплуатационных запасов пресных подземных вод по участку ЗАО «Агрофирма «Подмосковье» были отозваны авторами.

Кроме того, в 2007 г. специалистами отдела подземных вод ФГУ ГКЗ проведена экспертиза геолого-гидрогеологического обоснования полигонов захоронения нефтепромысловых стоков на нефтяных месторождениях Тюменской, Пермской, Сахалинской, Саратовской, Кировской областей и республик Удмуртия и Коми, а также в рамках государственного контракта от 11.04.2007 г. № АВ-11-03/24 разработана новая Классификация эксплуатационных запасов и прогнозных ресурсов подземных вод, принятая МПР России (акт № 2 от 30.10.2007 г.).

Основные проблемы при проведении экспертизы были связаны с отсутствием утвержденной нормативной базы в области оценки запасов подземных вод различного целевого назначения и оценки пригодности участков недр для различных целей, не связанных с добычей полезных ископаемых. Это оказывает существенное негативное влияние на качество выполняемых авторами и недропользователями работ и составленных по их результатам отчетных материалов. Список проблем можно дополнить неправильным выбором методики проведения ГРП, не обеспечивающей

получения необходимых данных для решения поставленных задач; недостаточной изученностью химического состава (качества) подземных вод в соответствии с действующими стандартами и санитарными нормами; необоснованным принятием категорий эксплуатационных запасов подземных вод по степени изученности, особенно запасов высоких промышленных категорий А и В; неправильной методикой проведения опытных работ; неудовлетворительными данными эксплуатации действующих водозаборов из-за отсутствия систематических режимных наблюдений.

Характерный недостаток представляемых на экспертизу материалов – их некомплектность, выражающаяся в отсутствии отдельных официальных документов установленной формы, таких как: задание недропользователя с обоснованием расчетным путем по нормам водопотребления потребности в воде и режима эксплуатации водозабора; согласование возможности землеотвода для строительства водозабора; заключение местных органов Роспотребнадзора о возможности использования подземных вод для питьевого водоснабжения и организации трех поясов зоны санитарной охраны водозабора; лицензия на право пользования недрами; авторские справки и подсчетные планы по участкам; акты приемки полевых материалов, подтверждающие достоверность первичной документации; согласование Роспотребнадзора о возможности организации санитарно-защитной зоны по полигонам захоронения подтоварных вод; отсутствие данных режимных наблюдений за дебитом на соседних работающих водозаборах-аналогах для обоснования проектных нагрузок на скважины. Это, а также и необходимость доработки материалов (зачастую существенная, связанная с проведением целого комплекса дополнительных геологоразведочных работ и камеральной обработкой их результатов) по замечаниям экспертов, с запросом недостающих данных влияет на срок рассмотрения отчета в сто-

рону его увеличения или переноса по просьбе недропользователей или авторов (при бюджетном финансировании работ). Чрезмерный объем представляемых на рассмотрение материалов также увеличивает продолжительность экспертизы, так как требует повышенных трудозатрат на их обработку.

**Экспертиза запасов ТПИ** в части подсчета запасов, оперативного изменения состояния запасов, ТЭО кондиций проведена в 2007 г. по 69 объектам, в числе которых 31 рудный объект и 38 объектов нерудных полезных ископаемых и угля. Объем работ по данному виду экспертизы в отчетном году сохранился примерно на уровне предыдущего года.

Экспертиза объектов нерудных полезных ископаемых осложнилась в основном несоответствием представляемых материалов по комплектности и качеству установленным требованиям. Как правило, отсутствуют ТЭО кондиций при представлении подсчета запасов, оценки сырьевой базы предприятия, балансовой принадлежности запасов, рентабельности и рациональности использования недр, обоснования оптимальных границ карьера. В целях рационального использования недр недропользователям рекомендовано назначать координатора для согласования работ по составлению единого ТЭО кондиций и подсчета запасов, а также по проектированию и дальнейшей эксплуатации смежных лицензионных участков.

Среди нерудных объектов особую группу занимают **угольные объекты**. В сопровождающих материалах, представляемых на экспертизу, как правило:

1. Отсутствуют анализ возможной сырьевой базы предприятия и обоснование оптимальных границ разреза/шахтного поля (отсутствие оценки запасов за лицензионным контуром разреза/шахтного поля), что влечет за собой последующее обесценивание запасов, так как первоначально проектом не предусматривалась их отработка за лицензионным контуром и, следовательно, в ряде случаев их последующая отработка становится неэффек-

тивной (за счет образования внутренних/внешних отвалов, удаления основного фронта работ от этих запасов, необходимости проведения дополнительных вскрывающих горных выработок и т. д.). Вероятная причина этой проблемы заключается в отсутствии предварительной рациональной раскройки площади, предполагаемой для лицензирования.

2. Не оценивается перспектива отработки ранее утвержденных запасов, оставшихся за пределами лицензионного участка, что ведет к выборочной отработке запасов, а впоследствии – к списанию (переводу в группу забалансовых) запасов, самостоятельная отработка которых неэффективна. Комплексное освоение месторождения, отвечающее принципу рационального освоения недр, обеспечит эффективную отработку месторождения.

3. Недостаточная оценка газоносности месторождения (материалы по изучению газоносности практически по всем объектам представляются в недостаточном объеме). Минимально необходимый объем газового опробования, закладываемый при проектировании ГРП, не учитывает высокий процент брака в керногазонаборниках и, следовательно, недостаточно информативен при оценке месторождения. Кроме того, в ТЭО не рассматривается возможность попутного извлечения метана, а также других полезных ископаемых и компонентов (при их наличии).

4. Опробование и изучение марочного, петрографического состава, технологических свойств углей выполняются в недостаточном объеме, не используется методика определения зольности по данным ГИС.

Представляемые по угольным объектам материалы, кроме того, зачастую содержат минимальный объем геологической информации, имеют невысокое качество, особенно в части экономического и горнотехнического обоснования, не сопровождаются заключениями специализированных организаций для определения границ безопасного ведения горных работ и размеров ширины межлавных цели-

ков. Многие недропользователи угольщики работают по устаревшим кондициям, не приемлемым в современных экономических условиях.

К основным проблемам экспертизы **запасов металлических полезных ископаемых** в первую очередь следует отнести следующие:

1. Неудовлетворительное качество сопроводительных документов к материалам ТЭО и подсчетов запасов, особенно лицензионных соглашений, в которых нередко имеет место необоснованное определение границ горных отводов, в результате чего геолого-экономические контуры оцениваемых объектов выходят за рамки, предусмотренные соглашениями, как по площади, так и по глубине.

2. Низкое качество ГРП, подготовки ТЭО кондиций и подсчетов запасов, что, по опыту работы экспертных комиссий, обуславливает необходимость возврата представляемых материалов недропользователям из-за отсутствия надлежащих обоснований по различным аспектам оценки месторождений. В частности, причинами возвратов материалов в 2007 г. были:

- ♦ по золоторудному месторождению Воргавож – необходимость уточнения строения рудоносных зон, выбора рациональной схемы и технических средств разработки месторождения, экономического обоснования постоянных разведочных кондиций;

- ♦ по Сарановскому месторождению хромовых руд – неполная характеристика геологического строения; недостаточность сведений о проведенных ГРП; небрежно подготовленные графические приложения; отсутствие характеристик технологического процесса и повариантного подсчета запасов при обосновании бортового содержания и учет только половины запасов; отсутствие данных по водоснабжению и водоотведению, мероприятиям по минимизации вредного воздействия на окружающую среду при эксплуатации месторождения; отсутствие сводных расчетов для ТЭО разведочных кондиций. Кроме того, исходные данные (капиталовложения, себестоимость

и цена продукции) не отражают деятельности предприятия за последний период;

♦ по однотипным молибденовым месторождениям Сорскому и Жирекен материалы обоснования эксплуатационных кондиций не отвечают требованиям методических и нормативных документов.

3. Необходимость представления по запросу экспертной комиссии дополнительных сведений по целому ряду вопросов, которые не получили достаточной проработки в представляемых на экспертизу материалах. Как правило, трудности возникают при анализе практически всех аспектов оценки месторождений, включая вопросы методики ГРР, технологии переработки руд, горнотехнического и экономического обоснования кондиций к подсчету запасов. Процесс подготовки и представления необходимых материалов нередко затягивается, а для работы с полученными материалами дополнительно привлекаются эксперты, расширяется состав экспертной комиссии с целью принятия обоснованного решения наиболее сложных вопросов.

4. Низкое качество ТЭО кондиций для подсчета запасов месторождений, что выражается недоработками по всем аспектам. Так, в *геологическом* отношении главным недостатком является низкая степень обоснованности запасов (из-за неудовлетворительного качества аналитических работ и, как следствие, необоснованности границ промышленного оруденения и пространственного разделения различных типов и сортов руд, способов подсчета запасов); в *технологическом* – недостаточный объем испытываемого в технологических схемах рудного материала и непредставительность проб по отношению к природным типам и промышленным сортам руд; в *горнотехническом* – необоснованность производительности горнодобывающих предприятий, границ открытых и подземных работ, систем отработки, параметров горных технологий (высота уступов карьера, подбор оборудования и др.); в *гидрогеологическом* – использование устаревшей информации; в геолого-

*экологическом* – отсутствие представительного анализа условий деятельности горнодобывающих предприятий; в *экономическом* – использование непредставительных данных по себестоимости и ценам на конечную продукцию горного производства. В результате нередки случаи, когда на основании рассмотрения материалов, представленных для обоснования постоянных разведочных кондиций, выносятся решения об утверждении временных кондиций.

5. Отсутствие в первоначально представляемых материалах экономической оценки комплексных руд. В результате, в процессе экспертизы приходится дорабатывать ТЭО и пересматривать балансовую принадлежность первоначально представленных авторами запасов.

#### Методическая работа

В течение 2007 г. в рамках заключенного госконтракта на создание и поставку научно-технической продукции для государственных нужд ФГУ ГКЗ проводило работу по подготовке методических документов, направленных на решение таких актуальных вопросов, как проведение экспертизы оперативного изменения состояния запасов полезных ископаемых и подсчета запасов по сопредельным и трансграничным участкам недр, составление ТЭО районных кондиций для подсчета запасов ТПИ, количественное обоснование рациональной полноты извлечения запасов ТПИ.

В результате организационно-методической работы по введению в действие 60 ранее подготовленных методических документов по государственной экспертизе все указанные документы МПР России рекомендовало к использованию (согласно протоколу совещания у директора Департамента государственной политики в области геологии и недропользования МПР России), а 44 из них – утвердило.

Активная работа проводилась в направлении создания новых и корректировке действующих классификаций. Так, при разработке новой Классификации эксплуатационных запасов и прогнозных ресурсов под-

земных вод учитывалась необходимость ее адаптации к современным экономическим условиям и гармонизации с международными стандартами. Также были разработаны рекомендации по переклассификации запасов ТПИ и УВС из российских систем в международную систему классификации, представленную Рамочной Классификацией (РК) ООН.

Постоянно в течение года осуществлялась методическая поддержка проведения экспертизы с выездом специалистов ФГУ ГКЗ в территориальные подразделения. Для обеспечения деятельности филиалов специально разработаны сборники методических документов, проведены обучающие семинары для директоров и главных бухгалтеров филиалов. Сотрудники различных подразделений ФГУ ГКЗ с целью оказания методической и практической помощи посетили Тимано-Печорский, Пермский, Волго-Уральский, Ростовский, Северо-Кавказский, Западно-Сибирский, Новосибирский, Красноярский, Кемеровский, Иркутский, Хабаровский, Якутский филиалы, приняли участие в заседаниях территориальных комиссий.

В целях обмена опытом и повышения квалификации специалистов ФГУ ГКЗ и его территориальных подразделений, экспертов, недропользователей в части подготовки материалов для представления на государственную экспертизу совместно с НП НАЭН был проведен ряд ознакомительных и обучающих семинаров.

Для внедрения и использования программных продуктов Micromine, Surpac и их аналогов при проведении экспертиз в ФГУ ГКЗ создана специализированная инициативная группа. В связи с передачей ФГУ ГКЗ и НП НАЭН представителями компании GEMCOM Software Russia лицензионных ключей на использование программных продуктов GEMS и Surpac в ближайшее время планируется провести обучение участников этой группы работе с указанными программными продуктами.

В целом, можно отметить, что закладываемый в механизм проведения экспертизы методологический базис поз-

волил успешно справиться с многократным возросшим объемом экспертных работ и вывести их на новый, более высокий профессиональный уровень, отвечающий современным реалиям.

### Информационное обеспечение, направления развития и совершенствования

В соответствии с перспективным планом информатизации ФГУ ГКЗ в 2007 г. продолжились работы по созданию и внедрению автоматизированной информационной системы документационного обеспечения управления и проведения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых. Была введена в опытно-промышленную эксплуатацию 2-я очередь этой системы, а именно, система учета экспертиз, охватывающая деятельность основных отраслевых отделов ФГУ ГКЗ. Внедрение системы учета экспертиз позволило: снизить трудозатраты при подготовке отчетных документов по проводимым экспертизам и формировании типовых документов, повысить доступность, надежность и достоверность данных для проведения оперативного анализа и управления финансовыми и материальными ресурсами, сократить количество ошибок технического и технологического характера и затраты на их выявление и устранение.

В прошедшем году электронный архив ФГУ ГКЗ пополнился новыми материалами в объеме 75 тыс. листов приведенного формата А4. Начались и продолжаются работы по освоению и внедрению в практику проведения экспертизы программных продуктов (Micromine, Surpac и др.) по оценке запасов месторождений ТПИ и составлению проектов на разработку.

С созданием экспертной сети разрабатывается и внедряется единая система обмена информацией между недропользователями, экспертами, региональными экспертными организациями, филиалами ФГУ ГКЗ и ТО ЦКР Роснедра. Начаты работы по созданию интегрированной системы геолого-экономической экспертизы, базирующейся на

общей методической и информационной базе, учитывающей условия рыночной экономики, охватывающей все стадии недропользования и всю сеть экспертных организаций: 19 филиалов ФГУ ГКЗ, 14 ТО ЦКР Роснедра и 21 экспертный центр.

Учитывая необходимость объединения и профессионального роста специалистов и экспертов, повышения уровня представляемых на экспертизу материалов и качества проводимой экспертизы создано Общество экспертов России по недропользованию (ОЭРН). В 2007 г. проведены заседания Общества по актуальным вопросам экспертизы недропользования, в том числе переходу на новую Классификацию запасов УВС.

### Сотрудничество с организациями с аналогичной сферой деятельности

В целях развития государственной экспертизы и ее нормативно-методической базы ФГУ ГКЗ активно сотрудничает с другими организациями с аналогичной сферой деятельности. Представители ФГУ ГКЗ входят в состав специальной группы экспертов Европейской экономической комиссии (ЕЭК) ООН по гармонизации терминологии для энергетических и минеральных ресурсов. Это позволяет Российской Федерации опосредованно – через ФГУ ГКЗ – на профессиональном уровне участвовать в создании единого Глобального кодекса отчетности по запасам полезных ископаемых на базе Рамочной Классификации ООН. Сотрудничество в рамках специальной группы экспертов открывает широкий доступ к международному практическому опыту в области классификации, учета, оценки запасов/ресурсов полезных ископаемых, обеспечивает возможность распространения в России квалифицированно подготовленной информации о международных классификациях, стандартах технической, финансовой отчетности и др.

Помимо сотрудничества с ЕЭК ООН, в 2007 г. ФГУ ГКЗ принимало участие в деятельности специальной группы экспертов по гармонизации терминологии энергетических зап

сов и минеральных ресурсов, созданной при ЕЭК ООН, проводило деловые встречи и семинары с участием представителей правления Московской секции Общества инженеров нефтяников (SPE), аудиторской компании SRK Consulting, Объединенного Комитета по международным стандартам отчетности о запасах твердых полезных ископаемых (CRIRSCO). Кроме того, НП НАЭН, членом которого является ФГУ ГКЗ, вошло в 2007 г. в состав Европейской федерации геологов (ЕФГ) как официальный представитель РФ.

Международная деятельность ФГУ ГКЗ способствует повышению эффективности действия механизма государственной экспертизы запасов полезных ископаемых.

### Перспективы развития

В 2008 г. продолжится совершенствование механизма государственной экспертизы путем создания и внедрения интегрированной системы экспертизы недропользования. Объединение всех видов экспертизы в области недропользования в и внедрение последовательной схемы проведения экспертизы позволит создать общую методическую основу и базу данных в сфере недропользования, а также усилить государственный контроль за рациональным использованием государственного фонда недр.

Не менее важными задачами являются: переход на новую Классификацию запасов и прогнозных ресурсов нефти и горючих газов; разработка и внедрение информационной системы учета и планирования экспертиз запасов полезных ископаемых и информационной системы учета и движения запасов полезных ископаемых, разработка концепции так называемых динамических кондиций, играющих важную роль в достижении баланса интересов государства (в наиболее полном извлечении запасов полезных ископаемых из недр) и недропользователя (в получении максимальной прибыли). ■

*Г. Н. Малухин,  
начальник отдела методологии  
ФГУ ГКЗ*