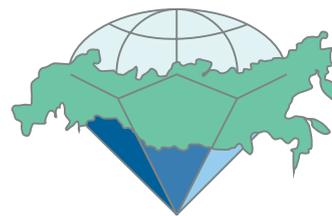


# О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФГУ ГКЗ в 2008 году



**Ю. А. Подтуркин,**  
генеральный  
директор ФГУ ГКЗ,  
канд. экон. наук



**Г. Н. Малухин,**  
начальник отдела  
методологии ФГУ ГКЗ,  
канд. техн. наук

**В** 2008 г. Федеральное государственное учреждение «Государственная комиссия по запасам полезных ископаемых» (ФГУ ГКЗ) осуществляло государственную экспертизу запасов полезных ископаемых, материалов технико-экономических обоснований (ТЭО) кондиций, коэффициентов извлечения нефти (КИН) и газового конденсата (КИГК), организационную работу по рассмотрению и согласованию проектной и технической документации на разработку месторождений полезных ископаемых и уточненных нормативов потерь твердых полезных ископаемых (ТПИ), а также методическое сопровождение и руководство территориальными подразделениями ФГУ ГКЗ.

## Экспертные работы

За прошедший год проведена государственная экспертиза по 1753 объектам (месторождениям), в том числе 521 – по оперативному изменению состояния запасов углеводородного сырья (УВС); 179 – по подсчету запасов УВС и технико-экономическому обоснованию КИН, КИГК; 75 – по ТПИ; 79 – по подземным водам (ПВ). Остальные 899 объектов были рассмотрены непосредственно в регионах территориальными подразделениями.

В том же году организовано рассмотрение и согласование проектной и технической документации на разработку 715 объектов (месторождений) УВС, 64 объектов (месторождений) ТПИ, а также рассмотрение и утверж-

дение нормативов уточненных потерь ТПИ по 1125 объектам (месторождениям).

В 2008 г. рост объемов работ по государственной экспертизе продолжился. Общее количество проэкспертированных месторождений выросло на 5 % по отношению к 2007 г. Также наблюдался рост объемов работ по организации рассмотрения и согласования проектной документации на разработку месторождений, согласование и утверждение нормативов потерь ТПИ. Суммарное количество рассмотренных объектов на 30 % превысило показатели 2007 г. (см. рисунок).

*Экспертиза оперативного изменения состояния запасов УВС* в отчетном году проведена по 521 месторождению, что превысило показатели 2007 г. на 16,1 %.

В процессе проведения работы экспертиза столкнулась с рядом проблемных вопросов, а именно:

- ♦ отсутствием единого стандарта представления отчетных материалов на оперативную экспертизу (как графических, так и текстовых), что затрудняет работу экспертов и сотрудников отдела по составлению экспертных заключений;

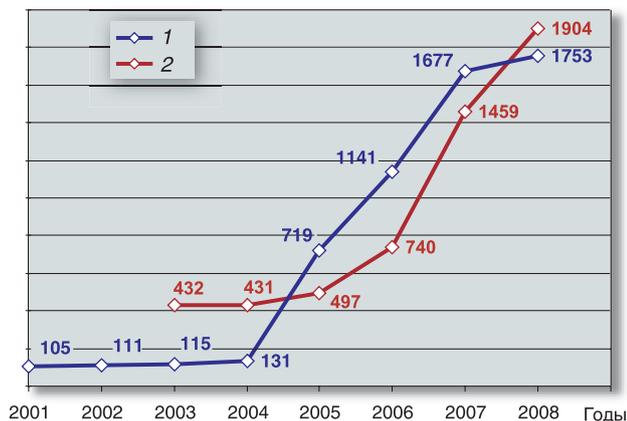
- ♦ неравномерностью представления в течение года недропользователями материалов на оперативную экспертизу, что не позволяет организовать ритмичную работу экспертов и сотрудников отдела (в последние три месяца года на экспертизу было представлено более 50 % всего годового объема);

- ♦ представляемые текстовые, табличные и графические материалы часто не соответствуют друг другу и содержат очень много ошибок, которые должны исправлять сотрудники отдела, в отдельных случаях уже после заседания экспертной комиссии приходится приглашать представителей недропользователя (авторов) и вместе еще раз разбираться в материалах отчета.

В процессе экспертизы также был выявлен ряд недостатков по материалам, представляемым недропользователями, основными из которых являются:

- ♦ снижение качества материалов, представляемых на государственную экспертизу; авторы (подрядчики недропользователей) не отвечают за качество проведенных на объектах работ, недропользователей часто только на заседании комиссии впервые видят подготовленные авторами отчеты; внутренние требования недропользователей к авторам отчетов более низкие, чем предъявляемые государственной экспертизой;

- ♦ отсутствие у большинства недропользователей копии государственного баланса приводит к систематическим ошибкам в представляемых материалах, например, левая часть таблиц (состояние запасов по объектам на на-



**Динамика объемов работ по экспертизе запасов полезных ископаемых (1) и организации рассмотрения и согласования проектной документации на разработку месторождений, согласования и утверждения нормативов потерь ТПИ (2), проведенных ГКЗ Роснедра**

чало отчетного года) заполняется неизвестно из каких источников, а проверка и техническая правка таблиц занимают значительную часть времени сотрудников отдела;

- ♦ в ряде случаев имеет место представление материалов на оперативную экспертизу не в полном объеме и не в соответствии с действующим регламентом. Это касается в первую очередь первичных материалов, подтверждающих проведение работ, влияющих на изменение состояния запасов.

*Экспертиза подсчета запасов УВС, ТЭО КИН и КИГК* проведена по 179 объектам (по 46 подготовка проекта сводного экспертного заключения выполнена территориальными подразделениями ФГУ ГКЗ). По 9 объектам материалы возвращены недропользователям ввиду необходимости учета дополнительной информации, полученной на месторождениях. Из 79 рассмотренных объектов 3 являются уникальными и 13 – крупными по запасам УВС. В целом объемы работ в 2008 г. увеличились на 37,2 % по сравнению с 2007 г.

По пяти уникальным и крупным месторождениям – Северо-Покурскому, Восточно-Сургутскому, Нижне-Чутинскому, Северо-Лабатьюганскому и Покровскому – принят прирост извлекаемых запасов нефти промышленных категорий в объеме 134 млн т. Также экспертизой был подтвержден прирост запасов свободного газа промышленных категорий по месторождению Заполярное в объеме 141 млрд м<sup>3</sup>.

Проведены два заседания секции нефти и газа Экспертно-технического совета ФГУ ГКЗ по рассмотрению новых методических разработок: «Методики автоматизированного восстановления свойств пород в терригенном разрезе по данным ГИС в системе Gintel (Методика ТАВС)» и «Временных методических рекомендаций по подсчету запасов метана в угольных пластах как самостоятельного полезного ископаемого». Впервые ГКЗ Роснедра рассмотрены запасы метана Талдинского метаноугольного месторождения. Ранее подсчет запасов метана в угольных пластах как самостоятельном объекте не проводился.

По сравнению с ранее представленными материалами качество отчетов по подсчету запасов не изменилось и по многим объектам остается на невысоком уровне.

Основные сложности при проведении экспертизы заключались в следующем:

- ♦ качество представляемых материалов низкое, что приводит к необходимости представления на экспертизу дополнительных материалов, связанных либо с обоснованием подсчета запасов, либо с доработкой по замечаниям экспертизы;

- ♦ отсутствуют согласования подсчета запасов с недропользователями соседних лицензионных участков по частям залежей, попадающим на смежные лицензионные участки;

- ♦ имеет место представление запасов по лицензионным участкам, а не по месторождению в целом в рамках геологических границ;

- ♦ отсутствует необходимый детальный анализ причин изменения запасов, числящихся на государственном балансе и представленных на утверждение;

- ♦ не представляются остаточные запасы углеводородов отдельно по категориям;

- ♦ не подсчитываются запасы в пределах водоохраных и санитарно-защитных зон;

- ♦ объем данных сейсмических исследований для проведения государственной экспертизы недостаточный, что вызывает необходимость представления дополнительных материалов по сейсмическим исследованиям;

- ♦ затруднено разделение добычи по объектам и категориям эксплуатационных объектов, включающих несколько подсчетных объектов.

В связи с низким качеством представленных материалов и невозможностью принятия обоснованного решения недропользователем были отозваны материалы по ряду месторождений: Восточно-Возейскому, Верхне-Возейскому, Западно-Талинскому ЛУ, Сузунскому, Усть-Харампурскому, Большому, Ольховскому, Кочевскому, Черпаюскому.

*Экспертиза запасов подземных вод* проведена по 79 месторождениям и участкам, в том числе по 31 участку технических вод для поддержания пластового давления нефтяных месторождений, 10 объектам минеральных вод для бальнеологического лечения, лечебного питья и создания линий промышленного розлива, 24 водозаборах пресных подземных вод для централизованного хозяйственно-питьевого водоснабжения, 2 объектам парогидротерм, 12 участкам утилизации подтоварных вод. Три объекта по результатам работы экспертной комиссии отозваны недропользователями без рассмотрения на заседании ГКЗ Роснедра.

По результатам экспертизы были утверждены запасы:

- ♦ технических вод общим количеством 155,49 тыс. м<sup>3</sup>/сут для заводнения и поддержания пластового давления в нефтяных залежах месторождений в Архангельской, Тюменской и Новосибирской областях;

- ♦ вод для бальнеологического лечения, лечебного питья и промышленного розлива, а также минеральных ле-

чебно-столовых и столовых вод по категориям А + В + С<sub>1</sub> общим объемом 1749,3 м<sup>3</sup>/сут на участках в Новосибирской, Кировской, Тульской, Вологодской, Тюменской, Костромской, Ульяновской областях, Краснодарском и Пермском краях, республиках Марий Эл и Ингушетия;

- ◆ пресных подземных вод для хозяйственно-питьевого водоснабжения ряда городов (Томск, Санкт-Петербург, Назрань и Магас), населенных пунктов Московской, Вологодской, Волгоградской областей, Приморского края, предприятий городов Нальчик и Калининград общим количеством 1163,1 тыс. м<sup>3</sup>/сут по категориям А + В + С<sub>1</sub> + С<sub>2</sub>, что обеспечивает современную потребность этих объектов в источниках питьевого водоснабжения. Также утверждены запасы пресных подземных вод месторождения о. Монастырский в количестве 140 тыс. м<sup>3</sup>/сут в качестве альтернативного источника водоснабжения г. Ангарска.

Переутверждены запасы пароводяной смеси Паужетского месторождения для обеспечения Паужетской геотермальной электростанции в количестве 424,5 кг/с (36,7 тыс. т/сут).

Проведена экспертиза геолого-гидрогеологического обоснования полигонов захоронения нефтепромысловых стоков на нефтяных месторождениях Тюменской, Сахалинской, Саратовской, Кировской областей и Республики Удмуртия.

По Чернореченскому участку Грозненского и Шаудонскому участку Восточно-Сунженского месторождений комиссия воздержалась от переоценки запасов пресных подземных вод ввиду отсутствия достоверных данных о величинах текущего и перспективного водопотребления, перспективных проработок схем водоснабжения городов Грозный, Аргун, Гудермес и окрестных населенных пунктов, ретроспективных текущих данных мониторинга на действующих водозаборах, а также прогноза техногенного загрязнения целевого водоносного горизонта. Также комиссия воздержалась от переоценки эксплуатационных запасов парогидротерм Мутновского месторождения в Камчаткой области по причине их недостаточной обоснованности и отсутствия ТЭО параметров кондиций для их подсчета, учитывающих, в том числе систему полной реинжекции отработавшего теплоносителя.

Материалы по подсчету эксплуатационных запасов технических подземных вод участков Равенский, Кочевской и Южно-Винтовой по результатам рассмотрения экспертной комиссии были отозваны недропользователем.

Основные сложности при проведении экспертизы обусловлены отсутствием в представляемых материалах:

- ◆ задания недропользователя с обоснованием расчетным путем по нормам водопотребления потребности в воде и режима эксплуатации водозабора;
- ◆ согласования возможности землеотвода для строительства водозабора;
- ◆ заключения местных органов Роспотребнадзора о возможности использования подземных вод для питье-

вого водоснабжения и организации трех поясов зоны санитарной охраны водозабора;

- ◆ авторских справок и подсчетных планов по участкам;
- ◆ актов приемки полевых материалов, подтверждающих достоверность первичной документации;
- ◆ согласования Роспотребнадзора о возможности организации санитарно-защитной зоны по полигонам захоронения подтоварных вод;
- ◆ данных режимных наблюдений за дебитами на соседних работающих водозаборах-аналогах для обоснования проектных нагрузок на скважины.

Также отмечены: неправильная методика проведения ГРП, не обеспечивающая получение необходимых данных для решения поставленных задач; недостаточная изученность химического состава (качества) подземных вод в соответствии с действующими ГОСТами, ОСТами и СанПиНами; недостаточно обоснованное принятие категорий эксплуатационных запасов подземных вод по степени изученности, особенно запасов высоких промышленных категорий А и В; неудовлетворительные данные опыта эксплуатации действующих водозаборов из-за отсутствия систематических режимных наблюдений.

В целом анализ результатов экспертизы ФГУ ГКЗ в 2008 г. показал недостаточно высокое качество отчетных материалов по подземным водам, что связано в большинстве случаев с несоблюдением действующих требований к их комплектности и невысокой квалификацией исполнителей. Низкое качество представляемых материалов негативно влияло на сроки проведения экспертизы.

*Экспертиза подсчета запасов, оперативного изменения их состояния, ТЭО кондиций для нерудных полезных ископаемых и угля* проведена по 46 объектам, из них материалы по 5 объектам отправлены на доработку без рассмотрения на заседании ГКЗ Роснедра. Показатели объемов работ в 2008 г. по сравнению с 2007 г. увеличились на 21,1 %. Также было проведено контрольное рассмотрение (об обоснованности решения ТКЗ при Центрнедра по переоценке Агеевского месторождения).

В отчетном году экспертиза столкнулась со следующими проблемами:

- ◆ полнота представляемых материалов не всегда удовлетворяла требованиям, что отрицательно сказывалось на сроках проведения экспертизы и усложняло выработку и принятие экспертной комиссией обоснованного решения;
- ◆ отсутствовал анализ возможной сырьевой базы предприятия (не представлены обоснование оптимальных границ разреза, оценка запасов за контуром разреза, оценка рациональной отработки запасов за контуром лицензионных границ для шахт);
- ◆ имели место ошибки и несоответствия в лицензиях на недропользование, связанные с неточностью описания лицензионных границ и их недостаточной обоснованностью, затрудняющие принятие решения по представленным материалам;

- ♦ отсутствовали анализ рынка минерального сырья, прогноз спроса и предложения;

- ♦ недостаточное внимание уделялось изучению и анализу качества углей, что обусловило неправильное определение их марочности и соответственно цены, принятой в технико-экономических расчетах;

- ♦ зачастую требовалась корректировка технико-экономических показателей в соответствии с современным уровнем цен и затрат;

- ♦ иногда отсутствовало ТЭО кондиций при представлении подсчета запасов или представленное ТЭО кондиций не соответствовало нормативным документам по его разработке;

- ♦ отсутствовала необходимая информация на графических материалах, в том числе границы лицензии, горного отвода, контура карьера, контуров ранее утвержденных запасов и т. д.

*Экспертиза подсчета запасов, оперативного изменения их состояния, ТЭО кондиций для рудных полезных ископаемых* проведена по 29 объектам, из них материалы по 2 объектам были отозваны недропользователем на доработку без рассмотрения на заседании ГКЗ Роснедра.

В процессе экспертизы материалов месторождений Чертово Корыто, Кондер, Сибайское и Вуручайвенч была выявлена необходимость представления дополнительных материалов, пояснений и доработки ряда вопросов по ТЭО кондиций и подсчета запасов. Основными причинами отзыва материалов недропользователем на доработку являлись недостаточные геологическое, технологическое, горнотехническое и экономическое обоснования и разработка ТЭО кондиций без учета «Методических рекомендаций по технико-экономическому обоснованию кондиций для подсчета запасов месторождений твердых полезных ископаемых (кроме углей и горючих сланцев)», утвержденных распоряжением Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 05.06.2007 г. № 37-р, и «Методических рекомендаций по составу и правилам оформления представляемых на государственную экспертизу материалов по технико-экономическим обоснованиям кондиций для подсчета запасов месторождений полезных ископаемых», рекомендованных к использованию протоколом МПР России от 03.04.2007 г. № 11-17/0044-пр. Недостатки касаются методики выполнения технико-экономических расчетов и объема представленных материалов, в которых многие вопросы, требующие рассмотрения в соответствии с современными подходами к технико-экономической деятельности промышленных предприятий, не освещены (золоторудное месторождение Павлик), а именно: отсутствие полноценного баланса движения запасов; наличие содержания в отвальных хвостах обогатительной фабрики, втрое превышающего рекомендуемое в ТЭО кондиций бортовое содержание; отсутствие сведений о количестве и балансовой принадлежности запасов в отвалах; отсутствие оценки рудного делювия и запасов попутных компонентов; наличие содержания триоксида вольф-

рама в прирезке, не согласующегося с граничными значениями; обоснование бортового содержания без учета изменения запасов в период с 2000 по 2006 г.; отсутствие геологического и экономического потенциала месторождения в целом, а также обоснования способа его разработки.

По Лермонтовскому месторождению экспертиза рекомендовала недропользователю до составления нового ТЭО кондиций провести работы по разведке и оценке хвостов обогащения в качестве техногенного месторождения с определением их промышленной значимости с учетом комплексного характера минерального сырья и условий переработки этих хвостов на действующей обогатительной фабрике с извлечением всех содержащихся в них ценных компонентов.

Основные недостатки представленных материалов, влияющие на сроки проведения экспертизы, следующие:

- ♦ материалы ТЭО разведочных кондиций и подсчета запасов зачастую не соответствовали требованиям действующих методических документов (представлялись некомплектные материалы: отсутствовали лицензии, лицензионные соглашения, авторские справки, необходимые согласования с органами Ростехнадзора и территориальными органами управления государственным фондом недр);

- ♦ названия представляемых материалов нередко не соответствовали их содержанию. Зачастую только в процессе проведения экспертизы удавалось выявить и сформулировать цели и задачи представления материалов, что в немалой степени влияло на правильное определение необходимой платы в государственный бюджет за проведение государственной экспертизы;

- ♦ отсутствовало документальное подтверждение представляемых данных (например, материалов экономических расчетов по Верхнекингашскому месторождению; не соответствовали данные по экономике действующему налоговому законодательству по месторождению Юго-Восточная Гремяха);

- ♦ имело место низкое качество материалов повариантных подсчетов запасов и геостатистического моделирования (Верхнекингашское месторождение);

- ♦ были сделаны неверные расчеты при определении граничного коэффициента вскрыши (месторождение им. XV-летия Октября);

- ♦ графические материалы были подготовлены на низком уровне: отсутствовали контуры ранее утвержденных запасов, а также контуры предполагаемых карьеров на планах и разрезах (ТЭО кондиций по месторождению Павлик). Графические приложения не позволяли обеспечить качественную экспертную проработку материалов. Возникла необходимость внесения дополнений и корректировки представляемой графики.

### Территориальные подразделения ФГУ ГКЗ

За 2008 г. в территориальных подразделениях ФГУ ГКЗ была проведена государственная экспертиза по 899 объектам, в том числе по месторождениям: ТПИ – 335,

ПВ – 541; материалы по объектам, не связанным с разработкой месторождений полезных ископаемых, – 23.

Отчетный год можно назвать стабилизационным, когда организационный период становления филиалов в основном завершился и происходит наработка навыков экспертной работы у штатных и внештатных работников филиалов. Качество работы филиалов заметно улучшилось.

Для оказания методической помощи филиалам в прошедшем году широко практиковалось командирование сотрудников ФГУ ГКЗ для непосредственного участия в работе экспертных комиссий по конкретным объектам, в подготовке сводных экспертных заключений и при рассмотрении проектов решений в ТКЗ субъекта Федерации.

По результатам посещения филиалов можно отметить, что проблемные вопросы сводятся к следующим:

- ◆ нехватка кадров, дефицит специалистов, особенно знакомых с геолого-экономической оценкой месторождений;
- ◆ старение кадров, не компенсируемое притоком молодых специалистов;
- ◆ необходимость повышения оплаты труда экспертам – специалистам высокой квалификации;
- ◆ материалы низкого уровня исполнения (особенно по экономике производства), когда требуется их серьезная доработка (переработка) с участием экспертов. Это обуславливает возврат материалов на доработку (переработку), что существенно удлинняет сроки работ.

Для улучшения работы в области экспертизы недр представляется целесообразным: проводить целевые семинары в Москве; доработать и разослать на места «Требования к экспертным заключениям», так как зачастую экспертизы невыразительные, констатирующие, без должного анализа и заключений по узловым вопросам экспертизы.

### Методическая работа

В прошедшем году выполнялись работы, направленные на методическое обеспечение и методологическое развитие деятельности ФГУ ГКЗ по проведению государственной экспертизы запасов полезных ископаемых, материалов ТЭО кондиций, КИН и КИГК, рассмотрению и согласованию проектной и технической документации на разработку месторождений полезных ископаемых и уточненных нормативов потерь ТПИ.

В 2008 г. ФГУ ГКЗ завершены работы в рамках Государственного контракта на создание и поставку научно-технической продукции для государственных нужд по разработке методических документов, направленных на решение таких актуальных вопросов, как технико-экономическое обоснование районных кондиций для вовлечения в процесс освоения мелких месторождений ТПИ; использование информационных технологий для экспертизы запасов и ТЭО кондиций и использование количественных и вероятностных оценок точности и достоверности определения

основных подсчетных параметров запасов месторождений ТПИ. В течение года проводилась методическая поддержка проведения экспертизы с выездом в места расположения территориальных подразделений. ФГУ ГКЗ принимало активное участие в методических разработках, направленных на повышение эффективности работы по рассмотрению проектной и технической документации на разработку месторождений и нормативов потерь твердых полезных ископаемых в годовых планах развития горных работ.

Проведена организационная работа по подготовке к юбилею Центральной комиссии по разработке месторождений полезных ископаемых. Выполнены организационно-подготовительные работы и обеспечено участие в различных форумах, конгрессах, конференциях с целью разъяснения ключевых вопросов, связанных с проведением государственной экспертизы.

В целях обмена опытом, повышения квалификации как специалистов ФГУ ГКЗ, его территориальных подразделений и экспертов, так и недропользователей в части подготовки материалов для представления на государственную экспертизу осуществлено их участие в ряде семинаров «Опыт и нововведения в области экспертизы и оценки проектной и технической документации на разработку месторождений полезных ископаемых», а также организован семинар для молодых сотрудников ФГУ ГКЗ «Особенности разработки россыпных месторождений».

Налажены связи с представителями компании GEMCOM Software Russia, в результате чего ФГУ ГКЗ переданы лицензионные ключи на использование программных продуктов GEMS и Surgras. Начато обучение членов специализированной инициативной группы по внедрению горно-геологических информационных систем в процесс экспертизы в ФГУ ГКЗ работе с программными продуктами GEMS и Surgras.

### Информационное обеспечение, направления развития и совершенствования

В течение 2008 г. продолжалась работа по разработке принципов организации единой системы обмена информацией между недропользователями, экспертами, региональными экспертными организациями, филиалами ФГУ ГКЗ и ТО ЦКР Роснедра. Для этого в соответствии с перспективным планом информатизации ФГУ ГКЗ были продолжены работы по созданию и внедрению автоматизированной информационной системы документационного обеспечения управления и проведения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых. Введена в опытно-промышленную эксплуатацию 2-я очередь автоматизированной информационной системы документационного обеспечения управления и проведения экспертизы запасов полезных ископаемых – система учета экспертиз, которая охватила деятельность основных отраслевых отделов ФГУ ГКЗ. Внедрение системы учета экспертиз позволило:

- ◆ снизить трудозатраты при подготовке отчетных документов по проводимым экспертизам;

- ♦ сократить трудозатраты при формировании типовых документов, создаваемых в ходе проведения экспертизы;

- ♦ повысить доступность, надежность и достоверность данных для проведения оперативного анализа и управления финансовыми и материальными ресурсами;

- ♦ уменьшить количество ошибок технического и технологического характера и сократить затраты на их выявление и устранение.

В отчетном году продолжилось формирование электронного архива ФГУ ГКЗ. В рамках данной работы архив дополнен материалами в объеме 35 тыс. листов приведенного формата А4.

### Сотрудничество с аналогичными по сфере деятельности организациями

В целях развития государственной экспертизы и ее нормативно-методической базы ФГУ ГКЗ активно сотрудничало с организациями с аналогичной сферой деятельности. Так, Государственная комиссия по запасам полезных ископаемых на протяжении многих лет принимала участие в работе Европейской экономической комиссии ООН. На сегодняшний день в состав специальной группы экспертов Европейской экономической комиссии ООН по гармонизации терминологии для энергетических и минеральных ресурсов включен генеральный директор ФГУ ГКЗ Ю. А. Подтуркин, который с группой российских экспертов разрабатывает предложения по гармонизации классификаций. Участие в работе этой группы позволяет Российской Федерации через ФГУ ГКЗ на профессиональном уровне участвовать в создании единого Глобального кодекса отчетности по запасам полезных ископаемых на базе Рамочной Классификации ООН (РК ООН). Международное сотрудничество в рамках Специальной группы экспертов позволяет учитывать международный опыт и практику в области классификации, учета, оценки запасов/ресурсов полезных ископаемых, проводить методическую работу с учетом международных стандартов и требований, способствовать распространению в России квалифицированно подготовленной информации о международных классификациях, стандартах технической, финансовой отчетности и др.

В рамках взаимодействия со Специальной группой экспертов ЕЭК ООН по гармонизации терминологии для энергетических и минеральных запасов и ресурсов была проведена подготовка и обеспечено участие в 5-й сессии этой группы, прошедшей в апреле прошлого года в г. Женеве. Проведена подготовительная работа и осуществлено участие в ряде телеконференций по вопросам разработки РК ООН. Помимо участия в работе над РК ООН, в Москве между представителями Комитета по международным стандартам отчетности о запасах твердых полезных ископаемых (CRIRSCO) и сотрудниками/экспертами ФГУ ГКЗ была организована встреча. В результате достигнуто важное соглашение, касающееся организации совместных работ по сопоставлению

двух классификационных систем. Подобная деятельность позволяет расширять кругозор в сфере разведки, оценки запасов и их освоения для последующего повышения эффективности действия механизма государственной экспертизы запасов полезных ископаемых.

### Перспективное развитие на краткосрочный и долгосрочный периоды

Основной задачей в 2009 г. является совершенствование механизма экспертизы в направлении получения должного эффекта от ее проведения при решении государственных вопросов, связанных с учетом запасов, налогообложением, обеспечением страны тем или иным видом сырья. Также планируются вовлечение в эту работу лучших специалистов, коллективов, обладающих знаниями по наиболее прогрессивным и эффективным методам, технологиям, подходам к освоению месторождений; выявление и доведение до недропользователей путей повышения эффективности освоения месторождений за счет увеличения полноты извлечения запасов при достаточно высоких экономических показателях вследствие применения новых и существующих эффективных технологических решений.

Другими, не менее важными задачами, являются:

1. Участие в подготовке методического обеспечения для перехода на новую Классификацию запасов и прогнозных ресурсов нефти и горючих газов.
2. Расширение института внештатных экспертов.
3. Повышение уровня экспертной работы на территориях за счет обучения экспертов, проведения семинаров, выездных сессий, анализа протоколов, подготовки сводных аналитических записок и т. д.
4. Внедрение системы автоматизации рабочих процессов экспертизы.
5. Продолжение работы в направлении разработки и внедрения информационной системы учета и планирования экспертиз запасов полезных ископаемых и информационной системы учета и движения запасов полезных ископаемых.
6. Автоматизация бюджетного планирования и учета исполнения смет бюджета.
7. Осуществление работы по созданию и внедрению программного комплекса для государственной экспертизы материалов подсчета запасов твердых полезных ископаемых, представляемых в электронном виде.
8. Разработка концепции динамических кондиций, обоснование которых играет важную роль в достижении консенсуса между интересами государства, которое стремится как можно полнее извлечь запасы из недр, и недропользователя, стремящегося к получению максимальной прибыли. ■■■

#### Key words:

mineral reserves, audit, feasibility report, cutoff parameters, rates of losses, assessment methods, territorial agencies