

Как вы видите взаимодействие независимого национального аудита с системой государственной экспертизы запасов?



И.Э. Мандрик, д-р техн. наук, член правления ПАО «ЛУКОЙЛ», вице-президент по геологоразведке и разработке

Основная цель государственной экспертизы запасов – это обеспечение достоверности оценок запасов углеводородов в интересах государства. Целью независимого аудита является обеспечение потенциальных инвесторов информацией для принятия взвешенных решений в отношении сделок с ценными бумагами нефтяных компаний. Пути достижения этих целей неотъемлемо связаны с необходимостью подтверждения качества представленных недропользователем оценок запасов углеводородов и планов их разработки, включая анализ и интерпретацию всей исходной геолого-геофизической и технико-экономической информации.

Чтобы ответить на вопрос, каким должно быть взаимодействие независимого национального аудита с системой государственной экспертизы запасов, нужно четко понимать цели создания национального аудита и кто в итоге будет пользователем результатов такой оценки.

Если мы преследуем цель снятия зависимости нефтяных компаний от зарубежных аудиторов для привлечения в нефтяную отрасль капитала отечественных инвесторов, то в этом случае процесс национального аудита может заключаться в актуализации на момент оценки объемов рентабельных запасов на основе технических оценок, ранее утвержденных Государственной комиссией по запасам (ГКЗ).

Для российского инвестора понятнее и привычнее российская классификация. И в этом случае нет смысла требовать от национального аудита использования международных стандартов. Однако такая система должна быть поддержана российским инвестиционным сообществом: торговыми площадками, банками – в части требований к составу предоставляемой информации.

Другая ситуация возникает, если мы хотим организовать процесс национального аудита, как альтернативу международному, для привлечения как российских, так и зарубежных инвесторов. В этом случае для выхода на международный рынок требуется создание структуры, обладающей абсолютной независимостью и безупречной репутацией, результаты оценки которой будут признаны участниками мирового инвестиционного сообщества (западными биржевыми площадками, банками и т.д.). При этом нужно будет проводить параллельно оценки и по российской классификации, и по международным стандартам. В этой ситуации взаимодействие независимого национального аудита с системой государственной экспертизы запасов будет опосредовано, как и в настоящее время при международном аудите: для оценки используются актуализированные на текущую дату данные, которые еще могут быть не утверждены ГКЗ. Не стоит забывать, что комплексирование независимых друг от друга оценок по российским и международным стандартам, безусловно, повышает достоверность данных для потенциальных инвесторов.

В любом случае необходимо развитие под эгидой Общества экспертов России по недропользованию сообщества Компетентных лиц, обеспечивающего аналитические и экспертные функции, которое в будущем должно быть признано в качестве независимого эксперта как для российских, так и зарубежных инвесторов.



Р.С. Хисамов, д-р геол.-мин. наук, профессор, главный геолог – заместитель генерального директора ПАО «Татнефть», Khisamov@tatneft.ru

С момента выхода на международные биржи российские нефтяные компании вынуждены проводить оценку запасов не только по методическим подходам ГКЗ Роснедра, но и привлекать западные аудиторские компании. В настоящий момент услуги по аудиту фактически монополизированы и представлены только несколькими крупными международными компаниями – такими как *DeGolyer&MacNaughton*, *Miller&Lents* и др. Для ПАО «Татнефть» такой компанией выступает *Miller&Lents*.

Необходимость создания в России системы независимого национального аудита запасов углеводородов и ее интеграции с системой государственной экспертизы запасов очень важна. Передача достоверной и систематизированной информации международным аудиторским компаниям, такой как: полная или частичная ресурсная база компании, технологии добычи, возможности финансирования отдельных проектов, прогноз добычи нефти и газа – ведет к существенному риску в сфере национальной безопасности страны. Ведь аудиторы получают всю необходимую информацию в полном объеме.

Необходимыми шагами в части создания системы национального независимого аудита, на наш взгляд, являются:

- создание в РФ двух-трех компаний независимых аудиторов финансовых ресурсов, запасов компаний, и системы компетентных лиц (в составе независимых компаний по аудиту аналогично «Миллер энд Ленц», «ДеГольер», «Райдер Скотт» в Москве, Казани, Тюмени с привлечением академий наук, институтов);
- создание национальной системы аудита невозможно без формирования института компетентных лиц и общества квалифицированных независимых экспертов.

Сегодня в России отмечается явный дефицит людей, способных качественно проводить технико-экономическую экспертизу проектно-технической документации. Штатными специалистами при создании системы национального аудита могут быть как выделенные эксперты из состава ФБУ «ГКЗ», так и опытные исполнители от проектных организаций компаний, так называемые признанные

ВОПРОС НОМЕРА

независимые эксперты. Основные требования к экспертам должны включать в себя: аккредитацию в профорганизации, знания в области системы недропользования, прохождение периодического профессионального обучения, опыт работы не менее 5 лет. Одно из важных требований к экспертам – они не должны быть аффилированными с экспертируемой компанией и ее структурами, иметь международную квалификацию.

Курировать работу независимых экспертов должно Компетентное лицо, которое будет иметь аккредитацию в профорганизации, знания английского языка и международных классификаций запасов, опыт работы во всех областях, связанных с оценкой запасов, не менее 10 лет. Компетентное лицо также не должно иметь аффилированности с оцениваемой компанией.

Непосредственно сама аудиторская компания должна являться самостоятельной организацией, не имеющей аффилированности с заказчиками, их дочерними структурами, подрядчиками и не должна иметь имущественную заинтересованность в результате работ. В рамках страховых правоотношений она обязуется брать на себя риск ответственности, связанный с экспертной оценкой запасов.

На сегодняшний день в распределенном фонде страны порядка 2,5 тыс. разрабатываемых месторождений нефти и 700 газовых месторождений.

Компании пересчитывают свои запасы ежегодно, и эта процедура давно отлажена и систематизирована. Однако сделать это по каждому месторождению в ежегодном формате на государственном уровне не представляется возможным, не целесообразно утверждать и пересматривать такое количество месторождений каждый год силами ФБУ «ГКЗ». Если же производить пересчет разрабатываемых месторождений только по мере обновления проектных документов, то у государства не всегда будет актуальная информация по объему запасов и прогнозу их добычи. В связи с этим для своевременного отчета перед кредитными организациями необходимо образовать подразделения Национального независимого аудита (далее ННА) на базе федеральных округов. Это позволит эффективнее и оперативнее проводить процедуры аудита запасов. На наш взгляд, необходим выбор пилотного региона по созданию центра ННА, которым может выступить Приволжский Федеральный Округ в г. Казань.

Первым шагом для общения на одном языке с создаваемым независимым экспертным сообществом специалистам ПАО «Татнефть» необходимо получить сертификаты аттестации экспертов при ЕСОЭН, которая проводит специальные курсы.



Р.У. Танкаев, генеральный директор ЗАО «Инфотэк-терминал», канд. физ.-мат. наук, ведущий эксперт Союза нефтегазопромышленников России

Действующая система государственной экспертизы подсчета запасов и проектных решений по разработке месторождений обладает рядом особенностей, которые ограничивают ее использование для определения показателей экономической эффективности разработки месторождений. Одной из ключевых особенностей системы является оценка рентабельных запасов по объекту разработки в целом. Такой метод применяется в соответствии с временными методическими рекомендациями по подготовке технических проектов (введены распоряжением Минприроды России от 18.05.2016 № 12-р). При достижении расчетного предела рентабельности происходит полное «отключение» объекта и выбытие его из дальнейшего расчета. При этом не учитывается объем нерентабельного бурения, снижающий показатели экономической эффективности разработки, особенно в краткосрочный период. В результате показатели рентабельности оказываются занижены, а ведь их можно было бы улучшить, отказавшись от нерентабельного бурения.

Полученный в рамках госэкспертизы рентабельный профиль добычи и запасы могут не соответствовать реальности и значительно расходиться с бизнес-планами компаний. Это значит, что результаты не могут применяться для определения эффективности налоговых условий или анализа рисков при кредитовании, несмотря на то, что являются официальной государственной оценкой. В итоге возникает дублирование оценок, а у государства нет релевантных данных относительно экономического состояния разработки запасов углеводородного сырья России. Эта проблема проявилась в ходе реализации поручения председателя правительства Дмитрия Медведева по инвентаризации месторождений с запасами более 5 млн т.

Другой проблемой является отсутствие инфраструктуры для эффективного функционирования процессов. В частности, не определен статус, отсутствуют механизмы аккредитации и требования к экспертам. Нет ответственности за некачественную экспертизу, отсутствует Кодекс этики и нормативно-правовая база. В такой ситуации возрастают риски получения недостоверной оценки из-за отсутствия системы дисквалификации.

Решить проблему может институт независимого национального аудита. Создание новой структуры станет важным этапом развития системы подсчета запасов в России. Независимый аудит может быть использован для целей государственной экспертизы и формирования госполитики в сфере недропользования и налогового регулирования. Концепция предполагает создание нормативно-правовой базы для определения понятия и принципов функционирования Компетентных лиц и экспертов в сфере недропользования, а также правил их привлечения для государственной экспертизы. По аналогии с мировой практикой эксперты в сфере недропользования должны работать в специализированных нефтегазовых консультационных компаниях, имеющих консолидированные базы данных и штат персонала, позволяющий проводить оценку с высоким качеством с любой периодичностью.

Создание системы независимого национального аудита должно сопровождаться изменениями в правилах проектирования разработки месторождений и подготовки проектных документов. При этом необходимо обеспечить соответствие используемых подходов как с международными системами классификации запасов, так и с реальными потребностями компаний для выполнения экономического анализа разработки и ранжирования проектов по степени рентабельности.

Следует отметить, что переход на новую систему независимого национального аудита потребует комплексного реформирования всей системы подсчета запасов углеводородного сырья в России. Для этой цели необходимо сформировать единый подход к оценке запасов для госэкспертизы, кредитования, налоговых льгот. Кроме того, необходимо создать условия для развития экспертного сообщества и работы специализированных компаний-консультантов.



Г.А. Машковцев, генеральный директор ФГБУ «ВИМС», д-р геол.-мин. наук,
vims@df.ru

Систему государственной экспертизы оценки запасов твердых полезных ископаемых Российская Федерация получила в наследство от СССР практически в неизменном виде. В условиях рыночной экономики государственная экспертиза продолжает играть ключевую роль в регулировании условий недропользования, защищая интересы государства, как собственника недр.

Зарубежная система оценки запасов заключается в независимом от государства аудите, выполняемом Компетентными персонами, и ориентированным на привлечение инвестиций для ведения геологоразведочных работ и освоения месторождений. Компетентные персоны объединены в профессиональные сообщества и несут юридическую и финансовую ответственность за результаты оценки.

Так как отечественная и зарубежные системы оценки запасов имеют различные целевые ориентиры, их совмещение в единый регламент или стандарт представляется весьма сложной задачей. Вместе с тем, достижение баланса интересов каждой из сторон будет способствовать развитию российской экономики, основой которой еще долгие годы будет минерально-сырьевой комплекс.

Общими чертами условий проведения государственной экспертизы и независимого аудита являются: использование одинаковых исходных данных; сходные требования к качеству проведенных геологоразведочных работ; применение подходов, базирующиеся на экономических критериях оценки.

В настоящее время аудит выполняют, в основном, зарубежные консалтинговые фирмы. Существенным его преимуществом является регулярность проведения, в результате чего оценка объектов всегда актуальна, ориентирована на конъюнктуру рынка, современные технические и технологические достижения. Его серьезным недостатком, с позиций интересов государства, следует считать систематическое занижение (до 15–30%) запасов и содержаний полезных компонентов. Результаты аудита государственными органами в настоящее время не контролируются.

Существующий в России подход к утверждению кондиций и запасов является трудоемким и затратным по времени. В конечном итоге это наносит ущерб и недропользователю, и государству. В числе недостатков существующей системы надо упомянуть законодательный запрет на переоценку месторождений нераспределенного фонда недр по инициативе и силами потенциального недропользователя.

При всех объективных противоречиях двух систем оценки запасов государство заинтересовано в создании национального аудита, чтобы пополнять «кровеносную систему» экономики. Для этого требуется приложить максимум усилий по его гармонизации с государственной экспертизой на единой документальной и нормативной основе.

ВОПРОС НОМЕРА

Предпосылки для создания национального аудита запасов имеются – в 2010 г. ГКЗ согласовало «Руководство по гармонизации стандартов отчетности России и CRIRSCO», разработан и признан организациями, поддерживающими шаблон отчетности CRIRSCO, российский Кодекс НАЭН.

В числе первых шагов такой гармонизации, не требующих кардинального изменения существующих нормативных документов, может быть рассмотрена возможность принятия следующих положений.

1. Ответственных исполнителей ТЭО и отчетов, представляемых в ГКЗ, следует рассматривать как независимых Компетентных Персон, дающих авторскую оценку объекта. Результаты данной оценки фиксируются (как и принято в настоящее время) в констатирующей части протокола госэкспертизы. Результаты авторской оценки могут представляться инвесторам как отчет независимого аудита. В постановляющей части протокола фиксируется позиция государственной экспертизы с анализом всех различий в оценках.

2. Независимому аудиту должно быть предоставлено право регулярной переоценки запасов, в том числе с использованием отличных от утвержденных ГКЗ кондиционных параметров. Результаты переоценки недропользователь может представлять ежегодно в дополнение к существующей отчетности. Эти сведения будут иметь информационный характер и не будут требовать отдельной экспертизы. Ежегодную отчетность о результатах работы горнодобывающих предприятий следует публиковать, что особенно актуально для компаний, акции которых котируются на рынке.

3. Государственную экспертизу результатов ежегодного аудита предлагается выполнять не чаще одного раза в 5–7 лет. В представляемых в ГКЗ отчетах должно быть представлено технико-экономическое обоснование правомерности отклонения от утвержденных кондиций, а также анализ движения запасов.

4. Независимый аудит должен обладать правом переоценки объектов нераспределенного фонда для определения их стоимостной оценки в современных условиях. Государственные органы по лицензированию должны учитывать результаты аудита при проведении аукционов.

Безусловно важно организовать сопоставительный анализ результатов независимого аудита и государственных экспертиз с обсуждением его профессиональным сообществом.



А.Б. Лазарев, начальник управления запасов ТПИ – главный геолог ФБУ «ГКЗ», lazarev_ab@gkz-rf.ru

Начнем с того, что «аудит» и «экспертиза» – слова-синонимы. Здесь главное разделить, что есть что. А разделить иногда очень трудно и не всем понятно – как.

Государственная экспертиза запасов ТПИ в РФ – существующая реальность.

Создание национального аудита запасов ТПИ – насущная потребность. И первые шаги на этом поприще уже сделаны.

Аудит предполагает более углубленное изучение объекта. Я имею в виду обязательное посещение объекта аудита, как правило, расширенное, включающее обследование всего комплекса ГРП вочую, чего не требуется при госэкспертизе запасов ТПИ, которая производится «на бумаге».

Таким образом, я жду:

- введение в действие новой Классификации запасов ТПИ, без внедрения которой в жизнь теряется смысл вопроса;
- сближение позиций международного аудита и национального аудита;
- снижение нагрузки на госэкспертизу (объекты, прошедшие аудит, априори, при выходе на госэкспертизу будут более высокого качества);
- снятие противоречий между аудитом и экспертизой.

Под снятием противоречий я имею в виду проблему – что первично – «яйцо» или «курица»? Аудит не может перевести ресурсы в запасы без заключения госэкспертизы (модифицирующий фактор), а я бы хотел видеть на госэкспертизе результаты аудита.



Л.Ю. Горюнов, начальник отдела методологии ФБУ «ГКЗ», goryunov@gkz-rf.ru

Организация в России национального независимого аудита запасов полезных ископаемых с созданием института экспертов (компетентных лиц), признаваемых российскими и международными финансовыми институтами, является одной из задач Стратегии развития минерально-сырьевой базы РФ до 2035 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 22.12.2018 № 2914-р, направленной на совершенствование основных правовых

и экономических механизмов, способствующих, в том числе, росту инвестиционной привлекательности российских недр.

Хотелось бы сразу отметить, что на сегодняшний день введение независимого национального аудита запасов наиболее актуально и востребовано в отношении углеводородного сырья (УВС). В основном это обусловлено двумя факторами, один из которых является отрицательным, а второй – положительным.

Отрицательный фактор: за подготовкой отчетов для международных инвесторов о рентабельно извлекаемых запасах нефти и газа российские компании сегодня вынуждены обращаться исключительно к иностранным аудиторам – Компетентным лицам. Наши эксперты, получившие образование и постоянно проживающие в России, не признаются иностранными экспертными организациями по УВС и не аккредитовываются в качестве Компетентных лиц с правом подписи отчетов о запасах, которые принимались бы иностранными инвесторами. А в России в настоящее время отсутствует законодательно закрепленный институт «Экспертов в сфере недропользования. Компетентных лиц», который признавался бы как в нашей стране, так и за рубежом.

Для твердых полезных ископаемых (ТПИ) данная проблема не носит столь острого характера. Среди российских экспертов достаточно специалистов, признанных международными экспертными организациями в качестве Компетентных лиц (например, Австралийским Институтом Горного дела и Металлургии, Австралийским Институтом Геологов и Геофизиков).

Положительный фактор – классификация запасов и ресурсов нефти и горючих газов, вступившая в силу с 2016 г., гармонизирована с Рамочной классификацией ООН (РКООН), что позволяет переводить данные о запасах УВС, полученные на основе отечественной классификации, в любые другие (иностраные) системы и классификации, гармонизированные с РКООН (например, *PRMS* или китайская национальная классификация).

По итогам внедрения независимого национального аудита для УВС данная система может быть применена и для ТПИ, и для подземных вод (ПВ) при условии, что классификации по данным видам полезных ископаемых будут приведены в соответствие с международными классификациями.

Что же касается взаимодействия независимого национального аудита запасов с системой государственной экспертизы запасов, то в настоящее время рассматриваются различные варианты, но вне зависимости от того, какие виды экспертиз в конечном итоге будут доверены национальным аудиторам, за ними должна быть закреплена деятельность по проведению ежегодной оценки влияния изменений макроэкономических параметров на рентабельно извлекаемые запасы месторождений, которая в свою очередь используется недропользователями во взаимоотношениях с инвестиционными центрами.

Результаты проведенной национальными аудиторами экспертизы материалов по изменению состояния запасов УВС должны признаваться ФБУ «ГКЗ» для учета в работе и последующего отражения в государственном балансе запасов. Безусловно, должны быть разработаны понятные и прозрачные правила проверки достоверности данных, представляемых национальными аудиторами. В том случае, если в ходе проведения ФБУ «ГКЗ» такой проверки будут выявлены несоответствия представленной национальным аудитором информации с фактическими данными о запасах месторождения, ФБУ «ГКЗ» должно иметь право отозвать аккредитацию у недобросовестного аудитора.

В связи с тем, что государственная экспертиза извлекаемых запасов УВС проводится на основе технических проектов разработки и коэффициенты извлечения УВС напрямую зависят от проектных решений недропользователя, для целей обеспечения рационального недропользования (в части наиболее полного и комплексного извлечения полезных ископаемых из недр) необходимо сохранить данный вид государственной экспертизы за ФБУ «ГКЗ» как подведомственным Роснедрам учреждением. Нельзя забывать, что наши природные ресурсы – это не только предмет экономической деятельности и интересов отдельных субъектов рынка, но и основа жизни и деятельности народов, проживающих на территории РФ. Кроме того, такой подход соответствует международной практике, где проектные решения разработки месторождений УВС согласовываются и контролируются со стороны государственных органов (США, Канада, Норвегия).

Ну а сами эксперты – Компетентные лица – станут ключевым связующим звеном между государственной экспертизой запасов и независимым национальным аудитом. Национальными аудиторами, как и внештатными экспертами, привлекаемыми ФБУ «ГКЗ» для проведения государственной экспертизы запасов, должны стать эксперты, прошедшие установленную законом процедуру аккредитации. При этом осуществление деятельности национального аудитора может быть предусмотрено и для юридических лиц при условии, что в штате данной организации свою деятельность осуществляет аккредитованный эксперт – Компетентное лицо.

ВОПРОС НОМЕРА

Несмотря на то, что мы находимся в начале пути по созданию института «Экспертов в сфере недропользования. Компетентных лиц», определенная работа уже проделана: первые проекты необходимых законодательных и нормативных правовых актов уже разработаны и, что важно, охватывают все виды полезных ископаемых, формируя таким образом фундамент для введения в России независимого национального аудита не только для УВС, но и для ТПИ и ПВ.



А.А. Твердов, *технический директор GMS, канд. техн. наук, эксперт ГКЗ, эксперт ОЭРН*



С.Б. Никишичев, *директор IMC Montan, FIMMM, эксперт ЕСОЭН, эксперт ОЭРН, consulting@imcgroup.ru*

Говоря о взаимодействии независимого национального аудита с системой государственной экспертизы запасов, прежде всего следует определиться с целями и задачами, решаемыми в обоих случаях.

Основная причина различий заключается в трактовке понятия «рациональное недропользование». При международных аудитах в основе используется эффективный и обоснованный бизнес-план компании, подтвержденный исходной и проектной документацией, который зачастую отклоняется от задач полноты извлечения запасов.

К задачам независимого аудита можно отнести:

- сопровождение геологического изучения объектов недропользования с точки зрения максимизации качества исходной информации при минимизации затратной части изысканий (процедуры QA/QC);
- интерпретацию геологической информации (подготовка трехмерных геологических моделей и др.);
- оценку объектов недропользования (оценку ресурсов и запасов по международным стандартам – оценку эффективности проекта отработки запасов доходным методом);
- разработку решений по освоению месторождений (*Scoping study, PFS, FS*) с учетом максимизации инвестиционной отдачи (обеспечение ресурсной базы, оптимизация проекта и др.);
- оптимизацию отдельных процессов недропользования (эффективность переработки ТПИ, оптимизацию систем отработки, современное оборудование и цифровизацию и др.);
- решение более узких аудиторских задач (правовой и финансовый аудит, экологический аудит, ESIA и др.).

Во всех указанных случаях от аудиторских компаний ожидается независимость оценок и профессионализм.

Признавая «независимость» в качестве критерия аудита, тем не менее, необходимо понимать, что аудиторские компании находятся в рынке и так или иначе могут использовать большую гибкость и лояльность к недропользователю в конкурентной борьбе. Безусловно, данный подход к ведению бизнеса рано или поздно скажется на репутации компании и ограничит степень доверия. Тем не менее, на рынке используется данный вид «конкурентных преимуществ» в качестве критерия выбора аудиторской компании. Гарантией полной независимости аудиторских компаний могла бы стать процедура выбора исполнителя работ «слепым образом» из списка, при фиксированных ставках за конкретный вид работ. Однако это ограничивает конкуренцию и не устраивает как аудиторов, так и недропользователей, в силу разной степени профессионализма аудиторских компаний, несмотря на формально равный статус, определяемый термином «Компетентное лицо». При этом профессионализм скорее является качеством команды специалистов, а не компании и брэнда в «чистом» виде.

Дополнительно отметим, что при независимом аудите нужно учитывать все законодательные ограничения, связанные с недропользованием, включая локальные требования к рациональности недропользования. В противном случае решения будут заведомо нежизнеспособны. Вся дополнительная гибкость в оптимизации решений так или иначе должна предполагать возможность их легитимизации.

Говоря о системе государственной экспертизы запасов, отметим следующие целевые задачи, вытекающие из нормативной базы и законодательства:

- анализ качества исходной информации на предмет возможности использования с целью оценки ресурсной базы месторождений;
- установление параметров кондиций, обеспечивающих рациональность недропользования при сохранении экономической эффективности отработки запасов;
- установление балансовой принадлежности запасов, при этом в качестве балансовых запасов признается та часть минерализации, которая может быть экономически эффективно отработана при современном развитии техники и технологии;
- установление границ подсчета запасов с учетом горно-геологических и горнотехнических условий, обеспечивающих возможность экономически эффективного недропользования.

Государственная экспертиза работает с имеющимися материалами, не участвуя в их подготовке и корректировке. По большей части задачи экспертизы не противоречат принципам независимого аудита. Однако наиболее существенным отличием следует признать принцип рациональности недропользования, предполагающий учет интересов государства, что может ограничивать гибкость в решениях по разработке месторождений, исключая возможность «выборочной» отработки запасов с целью «максимизации» отдельных показателей отдачи инвестиций. Следует отметить, что большинство критики государственной экспертизы относится не столько к ограничению возможности максимизации инвестиционной отдачи, сколько к примерам включения в отработку заведомо неэффективных запасов. Это искажает принцип рациональности недропользования и разумные критерии отнесения запасов к категории балансовых.

Такой подход неизбежно сказывается и на эффективности реализации проекта, включая снижение макроэкономического эффекта. Рациональная система организации ГЧП и других видов господдержки должны компенсировать недропользователю снижение эффективности проектов в результате полной отработки полезного ископаемого.

Устранение данных «перегибов», безусловно, будет способствовать сближению независимого аудита и государственной экспертизы.

Говоря о государственной экспертизе, следует отметить, что во многом она также имеет признаки независимости, т.к. большая часть экспертов являются внештатными. Расширение в составе штатных экспертов участия работников независимых компаний будет дополнительным критерием сближения систем.

Также, безусловно, независимый аудит как более динамичный исполняет функцию оперативного уточнения экономически эффективного освоения ресурсной базы, в случае изменений рынка, уточнения горно-геологических и горнотехнических условий или корректировки проектных решений.



О.В. Ильин, канд. геол.-мин. наук, технический директор ООО «УК Мечел-Майнинг», oleg.ilyin@mechel.com

Потенциально возможны две модели: или система национального аудита (а под этим подразумевается аудит запасов в соответствии с международными стандартами, проводимый экспертами, контролируемые независимыми профессиональными объединениями) полностью замещает систему государственной экспертизы запасов, или эти две системы существуют и функционируют параллельно.

Первая модель поэтапно реализуется, например, в таких странах-членах *CRIRSCO*, как Монголия и Казахстан, изначально имевших аналогичную российской государственную систему экспертизы запасов. В этом случае государственным комиссиям по запасам (или аналогичным структурам) отводится роль регистрирующего органа, ведущего общий статистический учет запасов и минеральных активов. Аудит запасов проводят независимые сертифицированные эксперты. При этом национальная классификация запасов, соответствующая международным стандартам и признанная международными структурами (*CRIRSCO*, ЕЭК ООН), одновременно является и государственной классификацией. А сама система нацелена, в первую очередь, на информирование и привлечение иностранных инвесторов в горные проекты. Внедрение такой модели требует законодательного оформления, разработки множества новых и корректировки существующих нормативных актов.

Мое мнение – внедрение такой модели в России в обозримой перспективе маловероятно. Причина в том, что государственная система и независимый аудит запасов имеют у нас в стране совершенно различные цели. Государство имеет собственность на недра и через существующую систему реализует свои права на детальный учет запасов и на контроль за рациональным использованием минеральных ресурсов, охраной недр и бюджетной эффективностью горных проектов. Международ-

ВОПРОС НОМЕРА

ная же система стандартов нацелена в первую очередь на анализ коммерческой эффективности проектов и информирование инвесторов и других участников рынка. И государство вряд ли полностью отдаст инструменты анализа минерально-сырьевой базы в руки независимой экспертизы.

Скорее всего, у нас в стране эти две системы будут еще долгое время существовать параллельно. Другое дело, что необходимо четко разделить между ними функциональные обязанности и права, одновременно создавая систему национального аудита и реформируя систему государственной экспертизы с целью ее приближения к запросам рынка.

В ведении государственной системы следует оставить экспертизу новых объектов, на которых впервые осуществляется учет запасов по результатам оценки либо разведки с постановкой запасов на государственный баланс, стратегических месторождений федерального значения и объектов, где недропользователями являются государственные корпорации, а также экспертизу переоценки (кондиции, запасы) месторождений, если в результате переоценки происходит значимое изменение запасов (например, более 25%).

По месторождениям распределенного фонда недр с запасами, уже учтенными государственным балансом, и там, где недропользователями являются негосударственные компании, целесообразно делегировать оценку независимой системе национального аудита, с последующим представлением самих материалов и результатов оценки государственным структурам (ГКЗ, Росгеолфонд, Роснедра). Конечно, реализовать это можно только при условии введения новой классификации запасов, ориентированной на сближение российской государственной классификации и международных стандартов. Это позволит сосредоточить в одних руках оценку в системе государственной классификации и публичную отчетность по международным стандартам, максимально сблизив эти два вида отчетности.

Какой должна быть система национального аудита – это большая отдельная тема. Отмечу только, что есть все предпосылки для ее создания – Россия является членом *CRIRSCO* и участвует в работе ЕЭК ООН; Кодекс НАЭН по ТПИ и независимая профессиональная организация экспертов (ОЭРН) признаны мировым сообществом, российские стандарты по запасам включены в нормативные документы европейского и канадского регулятора фондового рынка.



И.В. Эпштейн, начальник горно-геологического управления ЗАО *Полиметалл Инжиниринг*, действительный член Лондонского института материалов, минералов и горного дела (*FIMMM*), член исполкома ОЭРН, Apshtein@polymetal.ru

Сначала нужно определиться с понятием «национальный аудит». Г.В. Выгон в своей статье¹ по этому поводу в части УВС предлагает заменить государственную экспертизу на аудит отечественными сертифицированными аудиторскими компаниями, роль Компетентных лиц в которых будут выполнять члены экспертного общества ЕАЭС (в 2016 г. это общество создано и именуется ЕСОЭН²), что позволило бы избавиться от монополизма западных инжиниринговых компаний.

Однако ЕСОЭН создано не для целей публичной отчетности, а для государственной экспертизы, у него нет кодекса публичной отчетности, и уже поэтому членство в ЕСОЭН не дает права подписывать публичные отчеты о ресурсах и запасах.

В соответствии с требованиями сырьевых бирж, автором публичной отчетности может быть любая консалтинговая компания любой страны, компетентные лица которой состоят в признанном *CRIRSCO*³ профессиональном сообществе, составившая публичный отчет в соответствии с кодексом публичной отчетности страны, к которой относится данная биржа. В России таковым обществом является ОЭРН⁴, члены которого имеют право подписывать публичную отчетность, в том числе и по российскому кодексу НАЭН⁵.

К сожалению, за 8 лет существования этого кодекса по нему ни одного публичного отчета не было выпущено, и не будет выпущено, пока заложенная в нем неадекватная «гармонизация» категорий по ГКЗ не будет аннулирована. Именно поэтому на российских биржевых площадках принимаются отчеты, выполненные по кодексам других стран, входящих в линейку *CRIRSCO*. В этой связи руководству ОЭРН необходимо приложить максимум усилий, чтобы очистить российский кодекс от очевидного несоответствия в кратчайшие сроки, и тогда в России наконец-то появятся условия для реализации

¹ Г.В. Выгон. Национальный аудит запасов – следующий этап эволюции после введения новой классификации // Недропользование XXI век. 2016. № 5. С. 138–140

² Евразийский союз экспертов по недропользованию.

³ Комитет международных стандартов отчетности о запасах ТПИ.

⁴ Общество экспертов России по недропользованию.

⁵ Российский Кодекс публичной отчетности о результатах геологоразведочных работ, ресурсах и запасах твердых полезных ископаемых.

национального аудита, отвечающего требованиям рынка, способным на равных конкурировать с западным аудитом.

В нашей стране действуют два уникальных (только в России) и разрушительных, по своему отрицательному воздействию на экономику, запрета – запрет на добычу только рентабельных запасов – через механизм «постоянных» кондиций; и запрет на ведение горных работ с текущим оптимальным соотношением между потерями и разубоживанием – через механизм утверждения «постоянных» потерь, в результате которых и государство, и недропользователь несут потери в виде недополученных налогов и прибыли.

Создание национального аудита должно включать следующие шаги: приведение национального кодекса публичной отчетности в соответствие со здравым смыслом; замена Закона РФ «О недрах» новым нормативно-правовым актом (например, Горным Кодексом), основанном на презумпции невиновности недропользователя (по примеру Казахстана). Новый нормативно-правовой акт должен исключить такие рудименты плановой экономики, как государственная экспертиза запасов и установление «постоянных» нормативов потерь.

На переходный период (до 5 лет) ГКЗ могла бы взять на себя функцию организатора эффективного обучения экспертов с привлечением как отечественных, так и зарубежных опытных практиков в этой области в качестве преподавателей. На сегодняшний же день подавляющее число семинаров, организуемых НАЭН/ГКЗ, носит не обучающий, а информативный характер.

После переходного периода за ГКЗ должна закрепиться регистрирующе-аналитическая функция по учету и возобновлению ресурсов и запасов на основе актуальной информации из публичной отчетности недропользователей, а также обобщение передового опыта и помощь профессиональным сообществам и компаниям в организации непрерывного профессионального развития.

Начиная с переходного периода, компании, котирующиеся на каких-либо сырьевых биржах с ежегодной публичной отчетностью, выполняемой в соответствии с любым кодексом линейки *CRIRSCO*, следует освободить от процедур обязательного утверждения запасов в ГКЗ и утверждения нормативов потерь. Остальным компаниям в течение переходного периода следует дать возможность выбора между экспертизой в ГКЗ и независимым аудитом с последующим полным переходом только на независимый аудит при первичной оценке новых активов. **III**



**Подписка на журнал
«Недропользование XXI век»
Подписаться – ПРОСТО и ДЕШЕВО:**

- зайти на сайт www.naen.ru
- распечатать и заполнить квитанцию
- оплатить подписку в любом отделении любого банка

Мы пришлем вам готовую к оплате квитанцию, если вы заполните на сайте форму «Заявка на подписку»

Стоимость годовой подписки:
на печатную версию – 6000 руб.
на электронную версию – 5400 руб

Члены Евразийского союза экспертов по недропользованию могут оформить льготную (50%) подписку на бумажную версию журнала, а также бесплатно – на электронную, обратившись в ЕСОЭН по адресу: reception_eues@eues.ru

Для студентов, аспирантов и преподавателей ВУЗов существует льготная годовая подписка на электронную версию (2400 руб.)

От **юридических** лиц ждем реквизиты (карточку предприятия) для выставления счета.

Телефон отдела подписки: 8 (495) 780 33 12

Оформляя подписку через подписные агентства, указывайте индекс нашего журнала:

81974 – в каталоге «Газеты. Журналы» Агентства «Роспечать»
86297 – в Объединенном каталоге «Пресса России»