



А.Ю. Коршунов
член ОЭРН
Почетный нефтяник России
alkorshunov54@gmail.com

О новой классификации запасов УВС*

Анализируя недостатки новой классификации запасов и ресурсов нефти и горючих газов, автор приходит к выводу о необходимости отменить приказ о ее вводе в действие и продолжить работу над ее текстом и методическими рекомендациями по ее применению

Analyzing the deficiencies of the new classification of reserves and resources of oil and combustible gases, the author comes to the conclusion about the need to cancel the order about its entering into force and to continue the work on its text and methodical recommendations on its application

Ключевые слова: классификация запасов и ресурсов УВС, извлекаемые запасы, срок разработки, гармонизация
Keywords: classification of reserves and resources of hydrocarbon, recoverable reserves, development time, harmonization

*Публикуется в порядке дискуссии

Информация о вводе в действие с 2016 г. новой классификации запасов и ресурсов нефти и горючих газов появилась на официальном сайте Минприроды России 21 января 2014 г. Соответствующий приказ (№ 477 от 01.11.2013) зарегистрирован Минюстом России 31 декабря 2013 г.

10 ФЕВРАЛЬ 2014

12 февраля министерство проинформировало об утверждении плана мероприятий по введению классификации в действие.

По информации пресс-службы министерства, новая классификация позволит гармонизировать принципы категоризации запасов с международными аналогами, сделать ее ис-

пользование более приемлемым для условий рыночной экономики.

Сообщается, что планом мероприятий предусмотрены разработка методических рекомендаций по применению классификации, правил разработки и правил проектирования разработки месторождений углеводородного сырья, внесение изменений в Налоговый кодекс РФ, Закон РФ «О недрах» и ряд других нормативных правовых актов. Пересчет запасов углеводородов распределенного фонда недр будет проводиться силами компаний-недропользователей в течение 2014–2015 гг. В это же время Роснедра проведет оценку нераспределенного фонда недр.

На официальных сайтах Минприроды России, Роснедра и подведомственных организаций текста новой классификации пока нет, нашелся 477-й приказ только в системе КонсультантПлюс (пару искажающих смысл текста запятых в п. 15 и 16 отнесем на счет системы).

Попробуем разобраться по имеющемуся в свободном доступе тексту, чем новая классификация (речь пойдет только о запасах, ресурсов касаться не будем) отличается от действующей и как решены неоднократно за последние более чем 10 лет заявленные, в том числе и на самом высоком уровне, задачи новой классификации. В отсутствие утвержденной инструкции по применению классификации есть вероятность прийти к неверному толкованию отдельных положений классификации, но мы такие ситуации будем специально оговаривать.

В XXI в. это уже четвертая официальная редакция классификации запасов и ресурсов УВС: до 2002 г. применялась классификация 1983 г.; действующей является Временная классификация 2001 г.; ввод в действие утвержденной в 2005 г. классификации переносился на 2012 г. с учетом ее доработки к этому сроку, а в конце 2011 г. она была отменена.

Уже первое прочтение новой классификации позволяет говорить, что, за исключением изменения индексации, ничего принципиально нового в классификации запасов и ресурсов УВС не появилось. Более того, в чем-то она явилась шагом назад не только по сравнению с классификацией 2005 г. (имевшей собственные недостатки), но и с классификациями 1983 и 2001 гг.

В первую очередь здесь нужно говорить об извлекаемых запасах и сроке разработки. И в «советской», и в действующей Временной классификации к извлекаемым относились экономически эффективные запасы. В новой классификации место критерия экономической эффективности занял срок разработки: классификация определяет извлекаемые запасы как «часть геологических запасов, которая может быть до-

быта из залежи (месторождения) за весь срок разработки в рамках оптимальных проектных решений с использованием доступных технологий с учетом соблюдения требований по охране недр и окружающей среды». Из практики работы ГКЗ и ЦКР и обсуждений, имевших место в рабочей группе по подготовке новой классификации, можно сделать уверенный вывод: под термином «весь срок разработки» подразумевается намного более длительный период, чем период получения положительных значений годового дисконтированного потока наличности при условии неотрицательного накопленного дисконтированного дохода, соответствующего этому периоду (хотя, может быть, это как раз тот случай, когда в методических рекомендациях будет только экономически обоснованный срок).

За исключением изменения индексации, ничего принципиально нового в классификации запасов и ресурсов УВС не появилось

Определенные таким образом извлекаемые запасы за редким исключением не будут совпадать с определенными в соответствии с требованиями *PRMS*, и о гармонизации классификаций придется забыть. В качестве компромиссного решения можно вернуться к недолгой практике ЦКР многолетней давности, когда прогноз добычи выполнялся на весь срок разработки и на так называемый рентабельный срок. В ТЭО КИН и сейчас рассчитываются две величины извлекаемых запасов: за рентабельный срок и за весь срок. Расчеты экспертируются и в заключении государственной экспертизы обе величины отражаются. Но государственным балансом запасов учитывается только бо́льшая величина. Баланс совершенно не утяжеляет еще одно число для каждой залежи (места вполне хватит), а государство получит (в том числе и для обоснования объектов для предоставления тех или иных преференций) объективную информацию.

По вопросу новой категоризации запасов хочется отметить следующее. Не очень органично применительно к запасам УВС сочетаются слова «разрабатываемые» и «неразрушенные». Можно предположить только, что авторы попытались, отказавшись от выделения групп месторождений по степени промышленного освоения, зачем-то сохранить слово «разрабатываемые» (может быть, потому, что в п. 10 есть упомина-

ние о стадиях освоения, а в п. 11 – о степени промышленного освоения? Но хоть степень, хоть стадия – эти запасы же не разрабатываются). С точки зрения геологической изученности между категориями V_1 и C_1 и V_2 и C_2 разница неощутима. Если они выделялись в целях гармонизации – цель вряд ли достигается. Далеко не во всех случаях запасы категории V_1 будут признаны при аудите доказанными запасами. Лучше всего достоинства и недостатки новой категоризации будут видны, когда специалисты организаций-недропользователей на примере пары-тройки своих месторождений попытаются новую классификацию применить и сравнят результаты с запасами по действующей классификации и с результатами аудита. Хотя сделать это можно будет только после публикации инструкции по применению: был уже печальный опыт апробации без инструкции полтора года назад.

Остается надеяться, что в процессе работы над методическими рекомендациями имеющиеся, по мнению автора, недостатки классификации будут коллегиально выявлены и устранены.

Автор в разное время был членом почти всех рабочих групп по разработке новой классификации и знаком со многими предложениями, которые в новой классификации отражения не нашли. Ниже эти предложения кратко излагаются: может быть, они найдут поддержку специалистов и будут в дальнейшем учтены.

Предлагается перейти на учет жидких углеводородов в объемных единицах (тыс. м³). Такой переход особенно актуален для многопластовых (а их в стране подавляющее большинство) месторождений. Когда запасы учтены в тоннах, пересчет запасов в баррели по месторождению, группе месторождений и т.д. нужно выполнять для каждой залежи, входящей в выборку, а это дополнительная работа. При этом следует учесть, что практически все средства индивидуального учета продукции скважин – объемные.

Предлагается исключить из новой классификации дифференциацию залежей и месторождений по величине содержания конденсата и сложности геологического строения. В любом случае, независимо от содержания конденсата в пластовом газе, технико-экономические расчеты по обоснованности его извлечения выполняются. Сложность геологического строения, наряду с величиной запасов, использовалась в классификации 1983 г. для обоснования шага сети разведочных скважин. В настоящее время на практике этот подход не используется.

Предлагается также дифференцировать месторождения на разрабатываемые, разведываемые и

законсервированные, исключив из действующей классификации (в новой эта дифференциация вообще пропала) группу подготовленных к разработке. В реальной сегодняшней экономике добыча в большинстве случаев начинается уже на стадии разведки, а по завершении разведки месторождения либо сразу вводятся в разработку, либо (не всегда формально) консервируются.

При разработке инструкции по применению классификации запасов следует ограничить применение метода аналогий при определении свойств пластов и пластовых флюидов (какой-то стадией изученности, степенью выработки запасов, другое), использованием которого многие недропользователи злоупотребляют. Строго говоря, упоминание о возможности применения метода аналогий должно присутствовать в самой классификации.

Предложения рабочей группы по содержанию инструкции (методических рекомендаций) по применению классификации ради экономии места и времени здесь не приводятся, в распоряжении Роснедра они имеются.

Выводы

1. Прдекларированной гармонизации отечественной классификации с наиболее распространенными зарубежными (на самом деле гармонизация нужна только с *PRMS*) утвержденная классификации не обеспечивает.

2. Решить задачу «сделать ее использование более приемлемым для условий рыночной экономики» также не удалось – экономика вообще не упоминается.

Предложения

1. Отменить приказ о вводе в действие новой классификации, сохранив тем самым значительные финансовые средства не только организациям ТЭК (на бессмысленный пересчет запасов), но и бюджету (не только на пересчет и переоценку запасов и ресурсов нераспределенного фонда недр, но и на корректировку нормативно-правовой базы).

2. Продолжить работу над новой классификацией запасов, приняв за основу подготовленные более года назад рабочей группой ФБУ ГКЗ проекты классификации и методических рекомендаций по ее применению. Внедрение предлагаемого рабочей группой проекта новой классификации не потребует продолжительного времени и существенных затрат недропользователей и государственных органов на переоценку запасов. При этом практически сохранится терминология и понятийный аппарат предшествующих классификаций и будет обеспечена гармонизация отечественной классификации с *PRMS*. ❶