



**А. М. Волков**  
канд. юрид. наук  
канд. техн. наук  
ИГРИ-РГГРУ<sup>1</sup>  
доцент кафедры права  
vat-volkov@yandex.ru



# Недропользователи: проблемы реализации и защиты их прав

<sup>1</sup>Россия, 117997, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23.

*Показаны проблемы реализации прав недропользователей в их взаимодействии с публичными органами. Приведены способы и примеры защиты публичных прав недропользователей. Даются предложения о внесении изменений и дополнений в законодательство о недрах*

**Ключевые слова:** недропользователи; Закон РФ «О недрах»; права недропользователей; реализация прав; защита прав; способы защиты прав; суд; публичные субъекты; частные субъекты

**З**аконодательство о недрах определяет недропользователей как субъектов предпринимательской деятельности. В их числе могут быть участники простого товарищества (как индивидуальные предприниматели, так и юридические лица), иностранные граждане, юридические лица. Закон наделяет правами и обязанностями пользователя недр с момента государственной регистрации лицензии на пользование участком недр. Однако существуют проблемы с разграничением понятий субъект недропользования (пользователь недр) и участник правовых отношений недропользования, учитывая, что закон о недрах регулирует и вопросы участия в конкурсах и аукционах.

Анализ публичных прав частных субъектов показывает, что их перечень достаточно полно отражается в законодательстве. Реализация субъективных публичных прав частных лиц может натолкнуться на определенные трудности, как объективного, так и субъективного состава. Это может приводить и приводит к конфликтам, которые выражаются в спорах. Их реализация

в различных сферах проходит в двух формах: конфликтной и бесконфликтной [1].

Цель данной статьи – анализ проблем реализации и защиты прав недропользователей при их взаимодействии с публичными субъектами (органами власти) и выработка предложений по разрешению конфликтных ситуаций.

*В Законе о недрах присутствуют в основном обязывающие нормы.* Несмотря на то, что закон называет пользователей недр субъектами предпринимательской деятельности, а в качестве одной из задач называет развитие рыночных отношений в сфере пользования недрами, отношения между государством и недропользователями строятся на основе императивных норм, имеющих публичный характер.

Возможность получения лицензии на пользование недрами у индивидуального предпринимателя имеется, и он может получить лицензию на право пользования недрами для целей сбора минералогических, палеонтологических и других геологических коллекционных материалов.

Пользователями недр на условиях соглашений о разделе продукции могут быть юридические лица и созданные на основе договоров о совместной деятельности (договоров простого товарищества) и не имеющие статуса юридического лица объединения юридических лиц. Должно соблюдаться условие о том, что участники таких объединений несут солидарную ответственность по обязательствам, вытекающим из соглашений о разделе продукции.

Пользователями недр на участках недр местного значения, права пользования которыми предоставлены без проведения конкурса или аукциона, могут быть юридические лица, с которыми заключены гражданско-правовые договоры на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования.

Собственники земельных участков, землеуладельцы, землепользователи и арендаторы земельных участков также могут пользоваться недрами. Они имеют право в их границах осуществлять использование общераспространенных полезных ископаемых для собственных нужд без применения взрывных работ. Но при этом должны соблюдаться определенные требования. Закон РФ «О недрах» не называет их недропользователями. Более того, они не являются, да и не могут быть субъектами предпринимательской деятельности.

В.Б. Агафонов отмечает, что помимо пользователей недр субъектами охраны окружающей среды также являются уполномоченные органы государственной власти преимущественно федерального уровня, осуществляющие различные функции [2]. Необходимо отметить, что в данном случае лучше использовать термин «публичное администрирование» [3].

Пользователями участками недр федерального значения могут быть юридические лица, созданные в соответствии с российским законодательством (как коммерческие, так и некоммерческие организации).

Отдельные правила установлены в отношении участков недр континентального шельфа. Пользователями недр на таких участках недр могут быть юридические лица, которые созданы в соответствии с законодательством РФ, имеют опыт освоения участков недр континентального шельфа РФ не менее чем 5 лет, в которых доля (вклад) России в уставных капиталах составляет более чем 50% и/или в отношении которых Россия имеет право прямо или косвенно распоряжаться более чем 50% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставные капиталы таких юридических лиц.

Правительство РФ представило в Государственную Думу ФС РФ проект Федерального закона № 288750-7, в котором предлагается ст. 11 Закона РФ «О недрах» дополнить положениями об отсутствии необходимости получения лицензии [4]. Например: «Не требуется получения лицензии на региональное геологическое изучение, включающее региональные геолого-геофизические работы, геологическую съемку, инженерно-геологические изыскания, научно-исследовательские, палеонтологические и другие работы, направленные на общее геологическое изучение недр, геологические работы по прогнозированию землетрясений и исследованию вулканической деятельности, созданию и ведению мониторинга состояния недр, контроль за режимом подземных вод, а также осуществление иных работ, проводимых без существенного нарушения целостности недр». В другие статьи также предложено внести изменения или дополнения. Статью 20 предложено дополнить словами: «При прекращении права пользования недрами, в том числе досрочном, лицензия подлежит снятию с государственного учета...». А ч. 2 ст. 26 предлагается изложить в следующей редакции: «В случае, если до даты прекращения, в том числе досрочного, права пользования недрами пользователем недр не исполнены обязанности по ликвидации и консервации горных выработок, скважин и объектов инфраструктуры, связанных с использованием участком недр, и подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, указанные обязанности осуществляются лицом, право пользования недрами которого прекращено, в том числе досрочно, до даты их полного исполнения». И в этих случаях лицензии у лица не будет, и он не будет недропользователем, согласно действующему законодательству.

*Это приведет к разбалансированности законов и правовым коллизиям.*

Так ст. 7.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях позволяет органам надзора привлекать лиц, осуществляющих пользование недрами без лицензии на пользование недрами к административной ответственности. При этом исполнение государственной функции по проведению в установленном порядке государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) и ее территориальными органами.

Статья 2 Конституции РФ, определяющая в качестве обязанности государства, и соответственно, его органов и должностных лиц, признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина, является юриди-

ческой основой установления такого баланса и равноправности. *Нормы публичного право-порядка определяют равнообязательные граници и требования правомерного поведения не только частных лиц в отношении с государством, но и государства в отношении с частными лицами.* Публичное фактическое властеотношение становится правоотношением, в котором права и обязанности его субъектов взаимно коррелированы.

Субъектом права недропользования можно стать в основном только в результате акта органа власти. Получая разрешение (лицензию), юридическое лицо или физическое лицо получает право участвовать в правоотношениях недропользования. Возможен также вариант заключения договора на условиях соглашения о разделе продукции. Но этот договор не гражданско-правовой, а административно-правовой. Предоставление участка (участков) недр в пользование на условиях соглашения о разделе продукции оформляется также лицензией на пользование недрами.

На некоторых работах, посвященных проблемам реализации и защиты прав недропользователей, мы остановимся подробно.

Субъективные публичные права в современной отечественной и зарубежной доктрине принадлежат как частным лицам, так и органам государственной и муниципальной власти. *Равноправность граждан и государства как субъектов публичных прав и обязанностей выражается во взаимности прав и обязанностей.*

Противоречия, противоположности, различия, – это необходимые, но недостаточные условия конфликта. Они превращаются в конфликт тогда, когда начинают взаимодействовать силы, являющиеся их носителями. *Конфликт – это всегда противоборство сторон с противоречивыми интересами.* Именно противоборство сторон, т.е. совершение сторонами определенных действий, направленных друг против друга, следует понимать, как конфликт.

Применение юридических норм и процедур является одним из способов разрешения противоборства интересов, а несоответствие или несовместимость материальных и процессуальных норм может лишь привести к осложнению возможности разрешения конфликта, но не к его урегулированию.

*Правовой конфликт в области публичного администрирования (управления) может иметь две разновидности: спор о праве административном и спор об административной ответственности (правонарушение).*

Правовые споры в сфере публичного администрирования возникают, когда частные лица:

нарушают нормы административного права; не выполняют возложенные на них обязанности и злоупотребляют предоставленными им правами и свободами в сфере исполнительной власти. В свою очередь публичные лица своими властными действиями и решениями: нарушают права, свободы и законные интересы частных лиц; создают препятствия их осуществлению; на них незаконно возлагают какие-либо обязанности или ответственность.

*Существуют следующие способы обеспечения защиты субъективных публичных прав недропользователей: административный; альтернативное разрешение споров (АРС); судебные способы защиты.*

Отличие административного способа от судебного решения имеет существенную особенность: к нему не применяется правило окончательно решенного дела. Альтернативное разрешение споров – это досудебное урегулирование (переговоры, консультации, заключение мировых соглашений) и внесудебное урегулирование (посредничество, третейские суды, коммерческий арбитраж). В качестве примера можно привести оспаривание кадастровой стоимости земельных участков в Комиссии Росреестра (п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 № 28).

Разновидности административных споров: споры о законности правовых актов (разрешаются в судебном порядке); споры о субъективных правах и обязанностях частных лиц (разрешаются в административном и судебном порядке, альтернативное разрешение споров).

*Российское законодательство прямо предусматривает возможность правового спора об административной ответственности.* Это обосновывается особенностями регламентации порядка привлечения к административной ответственности арбитражными судами (гл. 25 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Этот порядок радикально отличается от порядка привлечения к административной ответственности, установленного КоАП РФ, и в большей степени отвечает требованиям искового производства.

*Недропользователи, как частные лица, не наделенные официальными публичными полномочиями, в рамках модели правового публичного управления вступают с государством, его органами и должностными лицами не просто во властеотношения, а в отношения юридические, урегулированные правом. В этих отношениях частные лица являются носителями не только обязанностей перед публичной властью, но и прав – субъективных публичных прав.*

На практике решения, действия (бездействие) субъектов публичных правовых отноше-

ний порождают споры относительно их прав и обязанностей, компетенции или интересов. Форма защиты субъективного публичного права (интереса) предопределяется порядком правового регулирования в этой сфере общественных отношений. Для обеспечения защиты субъективного публичного права (интереса) существенное значение имеет, в частности, установление эффективного порядка административного судопроизводства.

Согласно ст. 202 АПК РФ, дела о привлечении к административной ответственности частных лиц в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в гл. 25 АПК РФ и КоАП РФ. В соответствии с КоАП РФ, стадия возбуждения дела об административном правонарушении лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях (ч. 3 ст. 28.1), завершается направлением этого протокола и других материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать такие дела.

КоАП РФ не предусматривает процедуры предъявления со стороны лиц, возбудивших дело об административном правонарушении, требования к органу, компетентному принять по нему решение, о привлечении лица к административной ответственности. АПК РФ (ст. 203, 204) исходит совершенно из иного принципа: дело в арбитражном суде может быть возбуждено лишь по заявлению заинтересованных лиц, содержащему конкретное правовое требование и оформленному в соответствии с установленными процессуальным законом правилами.

Приведем некоторые примеры. Так, в одном из случаев суд правомерно отказал в удовлетворении требований частного субъекта недропользования об отмене постановления о привлечении его к административной ответственности за пользование недрами с нарушением условий, предусмотренных лицензией, и требований утвержденного технического проекта [5, 6].

По КоАП РФ судья, иной орган рассматривают дело в отсутствие как сформулированного правового требования, так и такого участника, как заявитель. По сути, суд совмещает и функцию обвинения, и функцию принятия решения по делу. Отсутствие стороны означает и отсутствие принципа состязательности при рассмотрении дел об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном КоАП РФ.

Это также подтверждается судебной практикой, так, требование частного субъекта о признании незаконным и отмене постановления

о привлечении его к ответственности за осуществление деятельности по пользованию недрами без лицензии удовлетворено правомерно, поскольку административный орган не известил заявителя о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении [7, 8].

Соответствующие действия административных органов (должностных лиц) непосредственно затрагивают права лиц, в отношении которых они совершаются, и поэтому данные процессуальные действия административных органов (как и акты, являющиеся основанием их совершения) могут быть оспорены по правилам гл. 24 АПК и гл. 25 Кодекса административного судопроизводства РФ, поскольку никакого иного порядка их оспаривания закон не предусматривает.

Однако такие споры не относятся к спорам об ответственности. Это административно-процессуальные споры.

Так, в одном из случаев из судебной практики требование об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ за пользование недрами с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами не удовлетворено, и более того, вынесено решение о прекращении производства по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

При этом обращено внимание на некоторые особенности проведения внеплановых проверок. Так, отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля регулирует Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [9].

При этом в силу п. 19 ч. 4 ст. 1 этого закона особенности организации и проведения проверок могут устанавливаться другими федеральными законами при осуществлении, в частности, государственного контроля (надзора) на территории особой экономической зоны.

Частью 2 ст. 22 Федерального закона от 29.11.2014 № 377-ФЗ «О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» [10] установлено, что к отношениям, связанным с осуществ-

влением государственного контроля (надзора) на территории свободной экономической зоны, применяются положения закона о защите прав юридических лиц [9] с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных названной статьей. Согласно ч. 5 этой статьи, внеплановые проверки проводятся по согласованию с уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти. Проведение внеплановой выездной проверки в отношении общества с названным федеральным органом исполнительной власти согласовано не было.

В силу п. 2 ч. 2 ст. 20 закона о защите прав юридических лиц [9] нарушение требований данного закона в части согласования внеплановой выездной проверки с органами прокуратуры является грубым нарушением. С учетом положений данной нормы невыполнение аналогичного требования о согласовании проведения такой проверки с Министерством РФ по делам Крыма, предусмотренного законом о развитии Республики Крым на момент назначения проверки, является грубым нарушением требований законодательства, регулирующего проведение внеплановых проверок на территории Республики Крым. Данный правовой подход сформулирован Верховным Судом РФ в постановлении от 03.04.2017 N 127-АД17-2.

Рассматривая, например, вопрос о том, предусмотрена ли административная ответственность за несвоевременное представление расчетов регулярных платежей за пользование недрами и каковы последствия несвоевременного представления, можно отметить следующее. Согласно п. 6 ст. 43 Закона РФ «О недрах», пользователи недр обязаны ежеквартально представлять в территориальные органы ФНС России и Минприроды России по месту нахождения участка недр расчеты регулярных платежей за пользование недрами. Правонарушение, указанное выше, под составы административных правонарушений ст. 7.3 и 8.9 КоАП РФ не подпадает.

Таким образом, несвоевременное представление расчетов регулярных платежей за поль-

зование недрами само по себе не является основанием для досрочного прекращения, приостановления или ограничения лицензии (ст. 20 и 21 Закона РФ «О недрах»), однако непредставление расчетов при неустранении этого нарушения в установленный срок может повлечь за собой прекращение права пользования недрами.

КАС РФ регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении судами и мировыми судьями административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля.

*Предлагается внести изменения и дополнения в законодательство о недрах:*

– в части уточнения и разграничения понятий субъект недропользования (пользователь недр) и участник правовых отношений недропользования, учитывая, что закон о недрах регулирует и положения о возможности получения лицензии на право пользования недрами, т.е. вопросы участия частных лиц в конкурсах и аукционах;

– в части наделения правами недропользователей собственников земельных участков, землевладельцев, землепользователей и арендаторов земельных участков;

– выдачи соответствующих разрешений (без именованной лицензия) на работы, связанные с недропользованием.

Внесение изменений и в КоАП РФ для согласования предлагаемых изменений в Закон РФ «О недрах» для снятия вопросов разбалансированности законов и устранения возможных правовых коллизий.

Итак, обеспечение защиты прав частных лиц имеет публично-правовой аспект, поскольку является одной из целей государственно-правового регулирования. Существуют три способа защиты прав. Какой из них выбрать – решать вам в каждом конкретном случае. 

---

## Литература

1. Волков А.М. Проблемные вопросы административного права и процесса // Административное и муниципальное право. 2016. № 11. С. 927–933. DOI: 10.7256/1999-2807.2016.11.19040.
2. Агафонов В.Б. Правовое обеспечение охраны окружающей среды и экологической безопасности при пользовании недрами // Lex russica. 2016. № 6. С. 61–81.
3. Волков А.М. К вопросу о субъектах правового регулирования недропользования // Стратегия развития геологического исследования недр: настоящее и будущее (к 100-летию МГРИ–РГГРУ) // Материалы международной научно-практической конференции. Т. 2. М.: Филъроткани. 2018. С. 306–307.

4. Проект федерального закона № 288750-7 «О внесении изменений в Закон РФ «О недрах» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ в части уточнения вопросов пользования недрами и использования единой терминологии». Доступно на: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/288750-7> (обращение 08.06.2018).
5. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.06.2011 по делу № А58-7020/10. Доступно на: <http://pravosudie.biz/584700> (обращение 08.06.2018).
6. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.06.2011 по делу № А78-8283/2010. Доступно на: <http://pravosudie.biz/584710> (обращение 08.06.2018).
7. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.03.2011 по делу № А19-18610/10. Доступно на: <http://pravosudie.biz/586126> (обращение 08.06.2018).
8. Постановление Верховного Суда РФ от 01.03.2017 № 57-АД17-2. Доступно на: <http://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-01032017-n-57-ad17-2/> (обращение 08.06.2018).
9. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Доступно на: <http://base.garant.ru/12164247/> (обращение 08.06.2018).
10. Федеральный закон от 29.11.2014 № 377-ФЗ «О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя». Доступно на: <http://base.garant.ru/70807520/> (обращение 08.06.2018).

---

---

**UDC 342.9+349.6**

**A.M. Volkov**, PhD, Associate Professor of the Chair of Law of Russian State Geological Prospecting University named after Sergo Ordzhonikidze<sup>1</sup>, [vam-volkov@yandex.ru](mailto:vam-volkov@yandex.ru)

<sup>1</sup>23 Miklouho-Maclay str., Moscow, 117997, Russia.

## Subsoil Users: Problems of Implementation and Protection of their Rights

**Abstract.** The problems of realization of subsoil users' rights in their interaction with public authorities are shown. Ways and examples of protection of public rights of subsoil users are given. There are proposals for amendments and additions to the legislation on subsoil.

**Keywords:** subsurface users; Law on Subsoil; rights of subsoil users; realization of rights; protection of rights; methods of protection of rights; court; public entities; private subjects.

---

### References

1. Volkov A.M. *Problemye voprosy administrativnogo prava i protsesssa* [Problematic issues of administrative law and process]. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo* [Administrative and municipal law], 2016, no. 11, pp. 927–933. DOI: 10.7256/1999-2807.2016.11.19040.
2. Agafonov V.B. *Pravovoe obespechenie okhrany okruzhaiushchei sredy i ekologicheskoi bezopasnosti pri pol'zovanii nedrami* [Legal support of environmental protection and environmental safety when using subsoil resources]. *Lex russica*, 2016, no. 6, pp. 61–81.
3. Volkov A.M. *K voprosu o sub'ektakh pravovogo regulirovaniia nedropol'zovaniia* [On the subject of subjects of legal regulation of subsoil use]. *Strategiia razvitiia geologicheskogo issledovaniia nedr: nastoiashchee i budushchee (k 100-letiiu MGRI-RGGRU)* [Strategy for the Development of Geological Exploration of the Subsoil: Present and Future (to the 100th anniversary of MGRI-RGGRU)]. Proceedings of the International Scientific and Practical Conference. Vol. 2. Moscow, Fil'trotkani Publ., 2018, pp. 306–307.
4. *Proekt federal'nogo zakona № 288750-7 «O vnesenii izmenenii v Zakon RF "O nedrakh" i priznanii utrativshimi silu otdel'nykh polozenii zakonodatel'nykh aktov RF v chasti utochneniia voprosov pol'zovaniia nedrami i ispol'zovaniia edinoi terminologii»* [Draft federal law No. 288750-7 "On Amendments to the RF Law "On Subsoil "and the recognition of certain provisions of the RF legislative acts as invalid in terms of clarifying the issues of subsoil use and the use of single terminology"]. Available at: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/288750-7> (accessed 8 June 2018).
5. *Postanovlenie FAS Vostochno-Sibirskogo okruga ot 22.06.2011 po delu № A58-7020/10* [Resolution of the FAS of the East Siberian District of 22.06.2011 in case No. A58-7020 / 10]. Available at: <http://pravosudie.biz/584700> (accessed 8 June 2018).
6. *Postanovlenie FAS Vostochno-Sibirskogo okruga ot 21.06.2011 po delu № A78-8283/2010* [Resolution of the FAS of the East-Siberian region of 21.06.2011 in case No. A78-8283 / 2010]. Available at: <http://pravosudie.biz/584710> (accessed 8 June 2018).
7. *Postanovlenie FAS Vostochno-Sibirskogo okruga ot 22.03.2011 po delu № A19-18610/10* [Resolution of the FAS of the East Siberian District of 22.03.2011 in case No. A19-18610 / 10]. Available at: <http://pravosudie.biz/586126> (accessed 8 June 2018).
8. *Postanovlenie Verkhovnogo Suda RF ot 01.03.2017 № 57-AD17-2* [Decree of the Supreme Court of the Russian Federation from 01.03.2017 № 57-AD17-2]. Available at: <http://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-01032017-n-57-ad17-2/> (accessed 8 June 2018).
9. *Federal'nyi zakon ot 26.12.2008 № 294-FZ «O zashchite prav iuridicheskikh lits i individual'nykh predprinimatelei pri osushchestvlenii gosudarstvennogo kontroliia (nadzora) i munitsipal'nogo kontroliia»* [Federal Law No. 294-FZ of 26.12.2008 "On protection of the rights of legal entities and individual entrepreneurs in the exercise of state control (supervision) and municipal control"]. Available at: <http://base.garant.ru/12164247/> (accessed 8 June 2018).
10. *Federal'nyi zakon ot 29.11.2014 № 377-FZ «O razvitiu Respubliki Krym i goroda federal'nogo znachenii Sevastopolia i svobodnoi ekonomicheskoi zone na territoriiakh Respubliki Krym i goroda federal'nogo znachenii Sevastopolia»* [Federal Law No. 377-FZ of 29.11.2014 "On the Development of the Republic of Crimea and the City of Federal Significance of Sevastopol and the Free Economic Zone in the Territories of the Republic of Crimea and the City of Federal Significance of Sevastopol"]. Available at: <http://base.garant.ru/70807520/> (accessed 8 June 2018).