



**Е. А. Козловский**  
д-р техн. наук  
вице-президент РАЕН  
член Высшего горного совета России  
профессор  
Российский государственный геологоразведочный университет<sup>1</sup>  
руководитель группы советников  
в 1975–1989 гг. – министр геологии СССР

# Минерально-сырьевые ресурсы и бюджет страны. Реальность и перспектива

<sup>1</sup> Россия, 117997, Москва, ул. Миклухо–Маклая, 23.

*Статья поднимает вопрос о роли минерально-сырьевых ресурсов в экономическом развитии России. Отмечается расхождение между имеющимися возможностями и реальным бюджетом. Автор отвечает на традиционные вопросы – что происходит и что делать – приходит к выводу, что система стратегического исследования недр не отвечает проблеме обеспечения минерально-сырьевой безопасности страны и предлагает комплекс мер, которые должны привести к совершенствованию системы поиска месторождений*

**Ключевые слова:** минерально-сырьевые ресурсы; исследование недр; полезные ископаемые; бюджет; валовый внутренний продукт (ВВП); налоговая система; преобразования в системе исследования недр

**С**оциально-экономическое развитие, геополитическое положение и роль России в мировом сообществе сегодня в значительной мере определяются ее минерально-сырьевым потенциалом и государственной стратегией его использования. Геология всегда играла большую роль в развитии отечественного минерально-сырьевого комплекса и тем самым – нашей экономики. Россия унаследовала от СССР положение страны, самой обеспечен-

ной в мире минерально-сырьевыми ресурсами. Доля России в мировых запасах нефти составляет 13%, газа – 32%, угля – 11%, свинца, цинка, кобальта, никеля, железа – от 10 до 36% и т.д. Валовая ценность разведанных и предварительно оцененных запасов составляет около 28,5 трлн долларов. Минерально-сырьевой комплекс в экономике страны занимает ведущее место – в сфере недропользования сосредоточено около 40% всех основных фондов промышленных предприятий

и 13% балансовой стоимости всех основных фондов экономики России. При этом добывающими и геологоразведочными отраслями обеспечиваются в среднем 30% ВВП и около 50% объема экспорта. За счет экспорта минерального сырья и продуктов его переработки обеспечивается около 80% валютных поступлений страны

Все эти вопросы подробно рассмотрены в монографии «Минерально-сырьевые ресурсы в экономике мира и России» [8]. Исходя из накопленного материала и информации авторитетных источников, считаю необходимым обратить внимание на специфику роли минерально-сырьевого комплекса в формировании государственного бюджета.

В последнее время внешняя политика несколько отодвинула на второй план острейшие проблемы внутренней жизни России, и, прежде всего, прогрессирующей деградации экономики страны. Основной вклад в деградацию вносят не экономические санкции Запада, а действия российского правительства. Это, в частности, наглядно видно на следующем примере. В феврале нынешнего года правительство утвердило программу приватизации на ближайšie три года. Планируется приватизировать 477 акционерных предприятий и 298 ФГУПов, доли капитала которых в той или иной степени принадлежат государству. Доходы от приватизации, запланированные на этот год (5,8 млрд руб.), составят лишь 0,03% по отношению к бюджетным расходам. Много это или мало? К примеру, прибыль компании «Алроса» только за первую половину 2016 г. составила 186,7 млрд руб., в валютном эквиваленте это порядка 3 млрд долларов. Следовательно, в расчете на год получается около 6 млрд долларов. «Алроса» – крупнейший в мире производитель алмазов, на компанию приходится примерно четверть их мировой добычи. Долю государства в этой компании уже понижали, и, она упала до критических 33%. К 2019 г. долю государства намечено сократить до 29% + 1 акция. Но среди ее акционеров фигурируют Республика Якутия и муниципалитеты республики, на территории которых работает компания. Судя по всему, эти акционеры также выйдут из капитала «Алросы». Таким образом, эффективность ее приватизации оказывается в вопиющем противоречии с реальной жизнью и ничего хорошего стране не даст.

В результате очередного этапа приватизации госимущества государство может утратить контроль над многими рентабельными компаниями, превратится в миноритарного

акционера и лишится немалых доходов. Между тем положение с бюджетными доходами внушает серьезные опасения.

Министерство финансов предложило на три года, начиная с 2017, неадекватной ситуации в стране дефицитный федеральный бюджет, который был принят Госдумой.

Лишенный всяких предпосылок для развития экономики страны, он основан на ничем не обоснованных ожиданиях, в частности, цены нефти не ниже 40 долларов за баррель, валютного курса 67,5 руб. за доллар, и обещанной Центробанком, «с потолка» взятой, низкой, в 4%, ценовой инфляции. Однако она мало зависит от ЦБ, да и определяется по нищенской корзине товаров и услуг, надумано малой относительно всей товарной массы, находящейся в обращении. Расходы бюджета с 16,7 трлн руб. в 2016 г. понизятся в 2019 г. до 16,2 трлн руб.

В своем послании Федеральному собранию в декабре 2016 г. президент страны фактически заявил об исчерпании инерционной модели экономического развития – если мы не запустим в полную меру новые факторы роста, то на годы можем зависнуть возле нулевой отметки. И значит, нам придется постоянно ужиматься, экономить, откладывать на потом свое развитие. И такого мы позволить себе не можем.

Президент страны поручил правительству к 2019 г. обеспечить относительный прирост нашей экономики с превышением среднемирового. Речь, надо полагать, идет о приростах соответствующих ВВП. Это значит, что прирастать наш ВВП должен будет примерно на 4% в год, т.к. согласно прогнозу МВФ мировая экономика будет ежегодно увеличиваться примерно на 3%. К маю 2017 г. правительству предписано представить план интенсивного экономического развития страны. Но для такого развития потребуются значительные частные инвестиции и банковские кредиты по низким ставкам – не выше чем в несколько процентов годовых. Промышленные предприятия своими средствами обеспечивают сегодня не более половины необходимых вложений, строительные – около 20%, что явно недостаточно даже для простого воспроизводства экономики. Вклад банков при этом мизерный.

Трехлетний федеральный бюджет, разработанный Минфином на 2017–2019 гг., просчитан, исходя, в частности, из прогнозируемого ежегодного прироста инвестиций в размере 1,8% от ВВП. По некоторым оценкам, для достижения предписанных президентом даже

относительных темпов экономического роста доля инвестиций относительно ВВП – они у нас и у «них» в абсолютных значениях существенно разнятся – должна превышать 25%. Это означает, что, приняв за базовый ВВП 2015 г., который составил 80 412,5 млрд руб., инвестиции в 2019 г. должны возрасти до 20,103 трлн руб. По данным Центробанка инвестиции организаций всех форм собственности в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) в 2015 г. были вдвое меньше – 10,277 трлн руб. или 91,6% от объема инвестиций предыдущего года. При этом банковские кредиты, предоставленные предприятиям и организациям всех форм собственности (кроме малых предприятий) на создание, воспроизводство и приобретение основных фондов, в 2014 г. составили почти 1,099 трлн руб., а в 2015 г. – 849,8 млрд руб., или всего 1,41% и 1,02%, соответственно, от размещенных банками на стороне собственных и привлеченных средств. Остальные средства использовались для финансовых спекуляций.

В 2016 г. инвестиции по сравнению с предшествовавшим годом уменьшились. Налицо явная тенденция сокращения вложений в реальный сектор экономики и транспорт. Инвестиции, если их не разворачивают, обрабатываются производством продукции только спустя какое-то время, составляющее, в зависимости от ее сложности, месяцы и годы.

Доходы консолидированного бюджета в 2016 г. составили 14 482,4 млрд руб., в том числе налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами составили 2951,8 млрд руб. Нефтегазовых доходов поступило в федеральный бюджет 4844 млрд руб. или почти 36% от всех доходов, составивших 13 460,1 млрд руб. Дефицит федерального бюджета в 2016 г. сложился в сумме 2956,3 млрд руб.

Расходы в 2017 г. по дефицитному федеральному бюджету намечены в размере 16,181 трлн руб., что меньше 16,636 трлн руб. 2016 г. Национальная экономика в 2017 г. получит бюджетные ассигнования в сумме 2,3 трлн руб. (в 2016 г. – 2,401 трлн руб.), в 2018 ей будет выделено 2,246 трлн руб., а в 2019 г. – 2,054 трлн руб. Как видим, в ближайшие три года и без того мизерное госфинансирование экономики будут сокращать. Замечу, немалая часть выделяемых для экономики бюджетных средств идет не на ее развитие, а на компенсацию убыточности ряда предприятий, в частности Волжского автозавода и производства авиалайнеров «Су-

перДжет-100», а также покрытие «убытков» некоторых особо приближенных к государственной кормушке коммерческих банков.

Спрашивается, на каком основании при нарастающем сокращении госрасходов на столь важную статью и уменьшении частных инвестиций в экономику по сравнению с тем же 2016 г. высокопоставленные правительственные чиновники во главе с премьером прогнозируют экономический рост в стране? Ведь на иностранные кредиты и инвестиции в условиях западных санкций рассчитывать нельзя, а свои предприниматели не могут позволить себе брать банковские кредиты из-за непомерно высоких ставок и больших рисков вложений. Ставки составляют от 15 до 40% при средней годовой рентабельности предприятий реального сектора экономики в 7–8%. Но даже при возможности заимствования денег за рубежом – какой смысл было десятилетиями залезать в немалые валютные долги и под них выпускать нищенскую рублевую массу? Ведь Центробанк выпускает денежную массу, которая примерно на 40% меньше требуемой для обеспечения ее баланса с товарной массой при их обращении, чтобы можно было выкупать все товары и услуги на внутреннем рынке. В интересах Федеральной резервной системы США ЦБ выпускает рублевую денежную массу в размерах, соответствующих поступающей в страну иностранной валюте – долларам и евро. Эмиссия рублей производится в пересчете по фиктивному курсу их обмена, при котором существенно занижается покупательная способность рубля. Это выходит за рамки элементарного здравого смысла, т.к. нужно проводить суверенную денежную эмиссию в размерах, обеспечивающую оборот и реализацию отечественных товаров и услуг с расширением их производства. Иначе говоря, по потребности реального сектора, создающего реальную добавленную стоимость, как делают, к примеру, в Китае.

Совершенно очевидно, чтобы выполнить указание президента страны об интенсификации развития экономики, недавно принятый Госдумой бюджет потребует вскоре существенно изменить. Но какие необходимые для этого меры экстренно, в течение нескольких месяцев, могут быть предложены правительством, особенно для привлечения частных инвестиций в столь больших суммах при минимальных рисках вложений, и какие оно сможет предложить для этого гарантии?

Об отсутствии у членов российского правительства ответа на ставший извечным вопрос «Что делать?» свидетельствуют их мно-

голетние бездоказательные и противоречивые утверждения. Уже не первый год они заклинивают российскую экономику расти быстрее. «Наша задача – обеспечить темпы роста экономики не ниже 5% в год», говорил премьер-министр Дмитрий Медведев еще в 2013 г. на Гайдаровском форуме. Однако ничего реального для этого пока не предложено.

Обеспечение устойчивого развития России в условиях глобализации ресурсов и экологических проблем требует, в частности, осмысления роли минерально-сырьевой базы в этом процессе. Проблема удовлетворения растущих потребностей мировой экономики в минеральном сырье с каждым годом становится все более острой и трудноразрешимой. Состояние минерально-сырьевой базы и обеспеченность минеральными ресурсами – сегодня одна из глобальных проблем, как в целом мировой экономики, так и отдельных стран.

Мировые затраты на геологоразведочные работы на углеводородное сырье 75 крупнейших компаний мира, по данным международной аналитической группы «EY Global oil and gas reserves study 2014», оценивались в 2013 г. в 87,9 млрд долларов против 83,4 млрд в 2012 г. Из них на США приходилось 26% или 23,1 млрд, на страны Азиатско-Тихоокеанского региона – 25% (21,3 млрд), Южную и Центральную Америку – 19% (16,6 млрд), Африку и Средний Восток – 8% (7,1 млрд), Европу – 6% (5,7 млрд), Канаду – 4% (3,7 млрд), на прочие страны – 12% или 10,7 млрд долларов.

За последние 5 лет затраты на геологоразведочные работы на углеводородное сырье в мире увеличились на 57%. По твердым полезным ископаемым мировые затраты на разведку месторождений, за исключением железных руд, углей, бокситов и некоторых нерудных видов, по данным канадской аналитической группы *SNL Metals and Mining*, которая ежегодно определяет объемы и структуру затрат на геологоразведочные работы в мире, за период с 2000 по 2010 г. увеличились с 2,7 млрд до 12,1 млрд долларов, в 2011 г. – до 17,3 млрд, а в 2012 г. достигли 21,5 млрд долларов. Рост затрат на геологоразведочные работы отражает значительное потребление минерального сырья в мире, особенно в Китае, что потребовало поисков и разведки новых месторождений в более отдаленных регионах при более глубоком их залегании. Большая часть разведанных запасов и добычи минеральных ресурсов относится к уникальным и крупным бассейнам, регионам, месторождениям и странам. В частности, почти 90%

(222,4 млрд т) мировых доказанных запасов нефти сконцентрировано в месторождениях 12 стран.

Минерально-сырьевая база России вступила в фазу прогрессирующего кризисного состояния и с точки зрения государственных интересов используется неэффективно. Оценивая ситуацию, следует обратить внимание, что нефть и газ дают относительно много доходов в бюджет, но мало – в прирост ВВП. Доля прироста ВВП за счет экспорта нефти и газа составляет порядка 10%. Поэтому вряд ли на экспорте и росте цен на сырье российская экономика будет расти и дальше прежними темпами.

Сохранение или дальнейшее наращивание дисбаланса в цепочке «производство – потребление – экспорт» добытого сырья и продуктов его переработки фактически закрепляет статус России как сырьевого придатка промышленно развитых стран Запада.

Не следует забывать, что в мире происходит постоянное перераспределение влияния на цены на нефть. Американские сланцевые компании анонсировали проекты по наращиванию добычи. Недавно в Хьюстоне прошла представительная конференция на глобальном энергетическом рынке *CERA WEEK*. Их планы грозят подорвать ОПЕК по стабилизации мирового рынка нефти и восстановлению цен на сырье.

Осложнения с запасами нефти в Западной Сибири, Татарстане, Приволжье и Восточной Сибири привели к тому, что уже в 2017 г. наша страна может столкнуться с проблемами в поддержании достигнутого уровня добычи. В качестве первых шагов Трамп, избранный 45 президентом США, обещал максимально либерализовать американский рынок нефтедобычи, включая снятие запрета на шельфовое бурение и бурение с применением гидро-разрыва пласта, что обеспечит существенный прирост добычи сланцевой и шельфовой нефти в США. Я не видел российских планов не только по сланцевой нефти, но и по баженновской свите, которые обсуждаются уже более 30 лет. А ведь рейтинговое агентство *Fitch* исходит из положений, что средняя цена нефти марки *Brent* в 2017 г. составит 52,5 долларов за баррель, т.е. ниже уровня цен в январе и феврале нынешнего года.

Это только один из вопросов, которые мы плохо осмысливаем и прогнозируем. Другой пример – падение внутреннего спроса, в частности, на цветные металлы. Снижение спроса обусловлено, главным образом, спадом производства в основных отраслях, их потребля-

ющих, таких как машиностроение и ВПК, на долю которых приходится более 85% общего потребления этих металлов. Значительно снизилось их потребление в электротехнической и радиотехнической промышленности, а также в автомобилестроении, что связано с насыщением внутреннего рынка более качественной импортной продукцией этих отраслей.

Действующая налоговая система не учитывает уровня ликвидности месторождений полезных ископаемых, технического состояния действующих предприятий, а также особых геополитических интересов страны, не обеспечивает максимально возможного использования имеющейся минерально-сырьевой базы и поэтому требует дальнейшего реформирования. Между тем, вложенные в советское время средства в поиск, разведку, освоение и обустройство месторождений переходят в виде незаработанных доходов в карманы хозяев компаний-недропользователей. Новым недропользователям не только передали бесплатно сотни тысяч скважин, промыслы, здания, сооружения и другие объекты, построенные на месторождениях, но еще позволили им амортизировать эти объекты. В итоге недропользователи присваивают в денежном виде переоцененную стоимость капитальных вложений, которые были сделаны ранее в освоение и обустройство действующих месторождений. Таким образом, в условиях рынка российские граждане, начиная с 1992 г., вторично возмещают прошлые, уже однажды ими оплаченные, затраты на обустройство месторождений.

Анализируя действующие в нашей стране механизмы распределения, использования и присвоения горной и ценовой ренты, д-р экон. наук С.А. Кимельман констатирует, что в современной российской экономике более-менее точно известна только та часть ренты, которая поступает в федеральный и региональный бюджеты [6]. Однако прозрачность в использовании рентных налоговых доходов отсутствует. Из этих весомых доходов (до 40–50% поступлений в бюджет) лишь мизерная доля направляется на воспроизводство минерально-сырьевой базы. С 2005 г. бюджет начал считаться не нефтегазовым, т.к. нефтегазовая рента направлялась в Стабилизационный фонд, впоследствии разделенный на Резервный фонд и Фонд национального благосостояния, из которых часть средств в виде трансфертов поступала в бюджет. Сегодня эти фонды почти полностью потрачены на покрытие дефицита федерального бюджета.

По большинству основных полезных ископаемых Россия в будущем может столкнуться с масштабной проблемой дефицита рентабельных запасов, если в ближайшее время не будут реализованы радикальные меры в сфере стратегического исследования недр, недропользования и создания эффективных экономических механизмов.

Нетрудно догадаться, насколько бурно расцвел черный рынок торговли месторождениями и геологической информацией. Через посредников данными и секретными картами торговали из-под полы. Розданы 90% всех разведанных ресурсов нефти, никеля и алмазов, 80% – газа, 70% – золота и платины. Можно констатировать, что советская система поиска, разведки и оценки месторождений практически разрушена. Мы не заметили, или не хотели замечать, как у государства «утачили» наиболее рентабельные месторождения.

Отсутствие научно проработанной государственной стратегии развития и использования минерально-сырьевой базы, основанной на принципах самообеспечения с необходимой долей экспорта и ограниченного импорта, создало угрозу национальной безопасности страны и ведет к утрате Россией геополитических приоритетов в минерально-сырьевом секторе мира. После развала Советского Союза проблема самообеспечения минеральным сырьем встала и перед Россией: по 21 его виду образовался или почти полный (марганец, хром, стронций, ртуть, цирконий и др.) или весьма значительный (свинец и цинк, флюорит, барит, каолин и др.) дефицит.

Система стратегического исследования недр не отвечает требованиям обеспечения минерально-сырьевой безопасности страны. Это в своих решениях подчеркивали Межведомственная комиссия Совета Безопасности РФ по безопасности в сфере экономики еще в марте 2001 г. и Межведомственная комиссия Совета Безопасности РФ по экологической безопасности по вопросу, которая в июне 2014 г. обсуждала меры по развитию геологоразведочной отрасли в интересах обеспечения национальной безопасности. Важность неотложного решения назревших проблем развития минерально-сырьевого комплекса России неоднократно подчеркивалась также на всех уровнях государственной власти, включая Государственную Думу, Совет Федерации, на различных форумах научной общественности.

Объемы добычи полезных ископаемых в России за последние десятилетия существенно снизились: газа, никеля, цинка, железных руд – на 7–17%, нефти, угля, ура-

на, меди, бокситов, платиноидов, калийных солей – на 20–35%, хромовых руд, свинца, олова, молибдена, сурьмы, ниобия, золота, серебра, апатитов – на 40–60%, вольфрама, титана, фосфоритов, плавикового шпата – в 3 и более раз.

Недавно Министерством энергетики РФ принята «Стратегия развития нефтяной отрасли до 2035 года». В ней оба сценария – «базовый» и «консервативный» – предусматривают падение объемов переработки «черного золота», причем намеченное падение переработки значительно превысит сокращение объемов добычи нефти. А ведь речь идет о стратегической государственной программе развития важнейшей для нашей страны отрасли.

В 2016 г. состоялся очередной Съезд геологов. На нем должны были обсудить упомянутые выше проблемы в области стратегического исследования недр. К сожалению, съезд принял пустой документ по «Стратегии...», который ничего не дает, что еще раз подчеркнуло глубину падения научного и организационного поиска месторождений полезных ископаемых. Роль геологии за последние годы упала по вине органов государственного управления, и главный результат этого – разрушение системы подготовки кадров. Никогда в истории страны не был так низок авторитет геолога, как в последние 25 лет.

Разрушение системы стратегического исследования недр наряду с потерей воспроизводства ресурсного потенциала является тяжелейшей политической и экономической ошибкой постсоветского периода.

Нынешняя система управления процессами исследования недр себя не оправдала. Она привела к снижению научно-практического потенциала геологии, потере серьезного научного задела, развалу территориальных геологических организаций и производственно-технического обеспечения, потере квалифицированных кадров. Поэтому необходимо обеспечить принципиальный перелом в государственной политике в сфере геологического изучения недр, воспроизводстве минерально-сырьевой базы, структуре геологической службы страны и ее государственного сектора, в управлении геологическими исследованиями и геологоразведочными работами.

Главными целями деятельности будущей структуры управления, по моим представлениям, должны стать:

– восстановление системы стратегического исследования недр для создания перспек-

тивного задела обеспечения страны важнейшими видами полезных ископаемых;

– научно-аналитическая разработка минерально-сырьевой политики на длительную перспективу (20, 50 лет);

– анализ и оценка перспектив потребления, экспорта, импорта минерального сырья и разработка предложений по покрытию его дефицита;

– разработка предложений по созданию запасов минерального сырья и материалов для обеспечения деятельности государства в особых условиях и т.п.

Для этого потребуются изменить структуру управления исследованием недр, воспроизводством минерально-сырьевой базы и недропользованием в целом, воссоздав Министерство геологии и недропользования РФ. Министерство должно представлять вертикально интегрированную систему, включающую отраслевые федеральные органы исполнительной власти и научно-производственные предприятия и объединения, подведомственные или ими координируемые.

В ноябре 2015 г. ЮНЕСКО опубликовала доклад «На пути к 2030 году». Из него следует, что вклад России в мировую науку существенно отличается от вклада Китая и США. Причем наш вклад обеспечивают традиционные советские отрасли знаний, такие как теоретическая физика. В современных перспективных сферах науки, требующих дорогостоящего оборудования, наш вклад близок к нулю. Следует заметить, что в США 80% вложений в науку – частные. Но там действует прогрессивная шкала подоходного налога, которая позволяет богатому плательщику выбор: отдать в бюджет или на что-то пожертвовать. У нас принятию такого закона противятся власти.

Решение проблем экономического развития, жизненно значимых для страны и ее безопасности, не может подменяться относительным увеличением ВВП. Происшедшее за последние 25 лет отставание отечественной промышленности от развитых стран при исчерпании остающихся ресурсов требует скорейшей инвентаризации этих остатков с тем, чтобы научно обосновать значимые и еще возможные цели и задачи модернизации страны. Но все это окажется невозможным без привлечения к руководству наукой, промышленностью и экономикой компетентных специалистов. ■

## Литература

1. Байбаков Н.К., Козловский Е.А. и др. Письмо Советских министров президенту РФ В.В. Путину от 16.02.2004.
2. Бежанова М.П., Стругова Л.И. Ресурсы, запасы, добыча и потребление важнейших видов полезных ископаемых мира. М.: ВНИИЗарубежгеология. 2015.
3. Богомолов О.Т. Экономике нужны надежные показатели // Экономические стратегии. 2012. № 1.
4. Воронин Ю.М. Величайшая российская депрессия // Экономическая и философская газета. 2009. № 16–17.
5. Высоцкий В.И., Фельдман С.Л. Нефтегазовая промышленность мира. Справочно-аналитический обзор (начало 2015 г.). М.: ВНИИЗарубежгеология. 2015.
6. Кимельман С.А. Государственное регулирование недропользования и воспроизводство минерально-сырьевой базы России. СПб.: Записки горного института. 2011. Т. 191.
7. Катасонов В.Ю. Цена открытости. Потери российской экономики – триллионы долларов за десять лет // Советская Россия. Отечественные записки. 2015. № 5.
8. Козловский Е.А. Минерально-сырьевые ресурсы в экономике мира и России. М.: ВНИИгеосистем. 2014.
9. Козловский Е.А. О проблемах реорганизации системы геологических исследований в свете минерально-сырьевой безопасности страны // Проблемы экономики и управление нефтегазовым комплексом. 2016. № 6.
10. Кривцов А.И. Минерально-сырьевая база на рубеже веков – ретроспектива и прогнозы. М.: Геоинформмарк. 1999.
11. Крюков В.А. Сырьевые территории в новой институциональной реальности // Пространственная экономика. 2014. № 4. С. 26–60.
12. Малинецкий Г.Г. Проектирование будущего и модернизация России // Экономическая и философская газета. 2010. № 20.
13. О состоянии и использовании минерально-сырьевых ресурсов РФ в 2014 г.: государственный доклад. М.: МПР. 2015.
14. Патрушев Н.П. Особенности современных вызовов и угроз национальной безопасности России // Журнал российского права. 2007. № 7.
15. Портнов А.М. Секреты российского бюджета // Патриот. 2008. № 29.

UDC 339.9; 553.04

**E.A. Kozlovsky**, Doctor of Technical Sciences, vice president of Academy of Natural Sciences, member of the Supreme Mining Council of Russia, Professor, team leader advisers RGGRU<sup>1</sup>, in 1975–1989 years – Minister of Geology of the USSR

<sup>1</sup> Russian State Geological Prospecting University n. a. Sergo Ordzhonikidze (MGRI-RSGPU). 23 Miklouho–Maklay street, Moscow, 117997, Russia.

## Mineral resources and the country's budget. Reality and Perspective

**Abstract.** The article raises the question of the role of mineral resources in the economic development of Russia. There is a discrepancy between the available opportunities and the real budget. The author answers traditional questions – what is happening and what to do – comes to the conclusion that the system of strategic subsoil research does not meet the problem of ensuring the country's mineral and raw materials security and offers a set of measures that should lead to the improvement of the field search system

**Keywords:** Mineral resources; Exploration of mineral resources; minerals; budget; Gross domestic product (GDP); tax system; Transformation in the system of exploration of mineral resources

## References

1. Baibakov N.K., Kozlovskii E.A. i dr. *Pis'mo Sovetskikh ministrov prezidentu RF V.V. Putinu ot 16.02.2004* [Letter of Soviet Ministers to the President of the Russian Federation V.V. To Putin from 16.02.2004].
2. Bezhanova M.P., Strugova L.I. *Resursy, zapasy, добыча i potreblenie vazhneishikh vidov poleznykh iskopaemykh mira* [Resources, reserves, production and consumption of the world's most important minerals]. Moscow, VNIIZarubezhgeologiya Publ., 2015.
3. Bogomolov O.T. *Ekonomike nuzhny nadezhnye pokazateli* [The economy needs reliable indicators]. *Ekonomicheskie strategii* [Economic Strategies], 2012, no. 1.
4. Voronin Iu.M. *Velichaishaia rossiiskaia depressiia* [The Greatest Russian Depression]. *Ekonomicheskaia i filosofskaia gazeta* [Economic and philosophical newspaper], 2009, no. 16–17.
5. Vysotskii V.I., Fel'dman S.L. *Neftegazovaia promyshlennost' mira. Spravochno-analiticheskii obzor (nachalo 2015 g.)* [Oil and gas industry in the world. Reference and Analytical Review (early 2015)]. Moscow, VNIIZarubezhgeologiya Publ., 2015.
6. Kimel'man S.A. *Gosudarstvennoe regulirovanie nedropol'zovaniia i vosproizvodstvo mineral'no-syr'evoi bazy Rossii* [State regulation of subsoil use and reproduction of the mineral and raw materials base of Russia]. *SPb.: Zapiski gornogo institute* [St. Petersburg: Notes of the Mining Institute], 2011, vol. 191.
7. Katasonov V.Iu. *Tsena otkrytosti. Poteri rossiiskoi ekonomiki – trilliony dollarov za desiat' let* [The price of openness. The losses of the Russian economy - trillions of dollars in ten years]. *Sovetskaia Rossiia. Otechestvennye zapiski* [Soviet Russia. Domestic notes], 2015, no. 5.
8. Kozlovskii E.A. *Mineral'no-syr'evye resursy v ekonomike mira i Rossii* [Mineral resources in the economy of world and Russia]. Moscow, VNIIGeosistem Publ., 2014.
9. Kozlovskii E.A. *O problemakh reorganizatsii sistemy geologicheskikh issledovaniy v svete mineral'no-syr'evoi bezopasnosti strany* [On the problems of reorganizing the system of geological research in the light of the country's mineral and raw material security]. *Problemy ekonomiki i upravlenie neftegazovym kompleksom* [Problems of the economy and management of the oil and gas complex], 2016, no. 6.
10. Krivtsov A.I. *Mineral'no-syr'evaia baza na rubezhe vekov – retrospektiva i prognozy* [Mineral and raw materials base at the turn of the century - a retrospective and forecasts]. Moscow, Geoinformmark Publ., 1999.
11. Kriukov V.A. *Syr'evye territorii v novoi institutsional'noi real'nosti* [Raw territory in the new institutional reality]. *Prostranstvennaia ekonomika* [Spatial Economics], 2014, no. 4, pp. 26–60.
12. Malinetskii G.G. *Proektirovanie budushchego i modernizatsiia Rossii* [Designing the future and modernizing Russia]. *Ekonomicheskaia i filosofskaia gazeta* [Economic and philosophical newspaper], 2010, no. 20.
13. *O sostoianii i ispol'zovanii mineral'no-syr'evykh resursov RF v 2014 g.: gosudarstvennyi doklad* [On the state and use of mineral resources in the Russian Federation in 2014: State report]. Moscow, MPR Publ., 2015.
14. Patrushev N.P. *Osobennosti sovremennykh vyzovov i ugroz natsional'noi bezopasnosti Rossii* [Features of modern challenges and threats to Russia's national security]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 2007, no. 7.
15. Portnov A.M. *Sekrety rossiiskogo biudzheta* [Secrets of the Russian budget]. *Patriot* [Patriot], 2008, no. 29.



## Сахалин Энерджи



«Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.» – оператор проекта «Сахалин-2», одного из крупнейших в мире комплексных нефтегазовых проектов. Компания образована в 1994 г. с целью освоения Пильтун-Астохского и Лунского месторождений на северо-восточном шельфе острова Сахалин. В задачи компании входят добыча, транспортировка, переработка и маркетинг нефти и природного газа.

Компания осуществляет свою деятельность на основе первого в России Соглашения о разделе продукции (СРП), подписанного между «Сахалин Энерджи» и Российской Федерацией (в лице Правительства РФ и администрации Сахалинской области) в июне 1994 г.

С 2007 г. акционерами компании являются ПАО «Газпром» (50% плюс одна акция), англо-голландский концерн Shell (27,5% минус одна акция), японские группы Mitsui (12,5% акций) и Mitsubishi (10% акций).

В рамках освоения месторождений компания построила масштабную инфраструктуру:

- три стационарные морские платформы:
  - «Пильтун-Астохская-А» (ПА-А, «Моликпак»)
  - «Пильтун-Астохская-Б» (ПА-Б)
  - «Лунская-А» (ЛУН-А)

- морскую и наземную трубопроводные системы (общей протяженностью 1900 км)
- объединенный береговой технологический комплекс (ОБТК)
- две насосно-компрессорные станции
- терминал отгрузки нефти (ТОН) с выносным причальным устройством (ВПУ)
- завод по производству сжиженного природного газа (СПГ)
- два узла отбора и учета газа (УОУГ), в том числе для целей газификации Сахалинской области.

Это – один из самых технически сложных проектов, осуществленных за последние десятилетия в мировой нефтегазовой индустрии. Это – первый и пока единственный в России производитель сжиженного природного газа. Доля сахалинского СПГ на мировом рынке составляет около 4,5%.

Основные покупатели углеводородов, произведенных «Сахалин Энерджи» – Япония, Южная Корея, Китай, Тайвань, Филиппины и Малайзия.

Благодаря нашей компании Россия стала одним из ключевых игроков на перспективном рынке Азиатско-Тихоокеанского региона.

[www.sakhalinenergy.ru](http://www.sakhalinenergy.ru)